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 Дело №1-52-2/2020

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 февраля 2020 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес Конной Армии, д.39, кв.55, проживающего по адресу: адрес, адрес, имеющего среднее профессиональное образование, неработающего, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей, 2011, 2012 и паспортные данные, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.3 УК РФ,

 установил:

органом предварительного следствия фио обвиняется в том, что он

дата примерно в время час. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в помещении спальни дома №5 по адрес в адрес, имея единый умысел, направленный на совершение мошенничества с использованием платёжных карт, путём обмана уполномоченного работника торговой организации, из кармана рубашки одетой на фио похитил банковскую расчётную карту наименование организации №2200020212917290.

После этого фио с целью хищения чужого имущества с помощью принадлежащей фио банковской расчётной карты наименование организации №2200020212917290, то есть электронного средства платежа, умышленно из корыстных побуждений, путём обмана уполномоченных работников торговых организаций при безналичном расчёте за товар, похитил, перечислив со счёта банковской расчётной карты наименование организации №2200020212917290 принадлежащие фио денежные средства: дата в период времени с время час. по время час. в магазине «Рассвет», расположенном по адресу: адрес, в сумме сумма; дата в время час. в магазине «Рассвет», расположенном по адресу: адрес, в сумме сумма; дата в период времени с время час. по время час. в магазине «Рассвет», расположенном по адресу: адрес, в сумме сумма; дата в период времени с время час. по время час. в магазине «Рассвет», расположенном по адресу: адрес, в сумме сумма; дата в период времени с время час. по время мин. в магазине «Корзинка», расположенном по адресу: адрес, в сумме сумма, а всего на общую сумму сумма, расплачиваясь с помощью банковской расчётной карты наименование организации №2200020212917290 на кассах указанных выше магазинов.

В результате хищения фио причинил потерпевшему фио ущерб на общую сумму сумма

Действия фио органом предварительного следствия квалифицированы по ч.1 ст.159.3 УК РФ, как мошенничество с использованием электронных средств платежа.

В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый фио также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, потерпевший не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшего фио, мнения подсудимого фио, государственного обвинителя фио и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.159.3 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.159.3

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела фио ранее не судим.

Таким образом, фио совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

фио, изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

фио, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению суда, за оказание юридической помощи подсудимому, суд считает необходимым возместить за счёт средств федерального бюджета с учётом следующего.

В силу подпункта «г» п.22(1) и п.23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от

дата №1240, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда составляет с дата за один рабочий день участия не менее сумма.

В связи с чем, учитывая, что адвокатом фио дата, затрачено время на участие в судебных заседаниях при рассмотрении уголовного дела в отношении фио, размер вознаграждения адвоката составляет сумма.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

фио, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

 постановил:

ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159.3 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, по вступлению в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: дисковый носитель с видеозаписями камеры видеонаблюдения магазина «Корзинка» от дата, - хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство: банковская карта РНКБ №2200020212917290, возвращённая потерпевшему фио, по вступлению постановления в законную силу считать возвращённой потерпевшему по принадлежности.

Выплатить за счёт средств федерального бюджета адвокату фио за участие по назначению в суде первой инстанции сумма, перечислив указанную сумму по следующим реквизитам: адрес, ОГРН 1149102030186, ИНН/КПП 9102019769/910201001, ОКПО телефон, БИК телефон, к/сч 30101810035100000101 в Отделении адрес ЦБ РФ, ИНН 910810927115, счёт №40802810807401108356.

Признать сумму в размере сумма, выплаченную адвокату фио, процессуальными издержками.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов