Дело №1-52-2/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 20 января 2021 г. адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – заместителя прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении:

 фио, паспортные данные,АР адрес, гражданина России, со средним специальным образованием, военнообязанного, работающего водителем наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

установил:

 органом дознания фио обвиняется в том, что он дата примерно в 22-00 часа, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь во дворе д. 65 по адрес в адрес РК, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с фио, имея умысел на причинение ему телесных повреждений, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, выстрелил один раз из пневматической пружинно-поршневой винтовки марка автомобиля в область нижней трети левого бедра фио и нанес ему не менее одного удара в область лица.

 Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №532 от дата, у фио обнаружены телесные повреждения: кровоподтеки на нижнем веке левого глаза; на задне-внутренней поверхности нижней трети левого бедра, левого коленного сустава, верхней трети левой голени; поверхностные раны на нижнем веке левого глаза, у внутреннего угла; на задне-внутренней поверхности нижней трети левого бедра с двумя инородными телами с нарушением функций сустава первой степени. Обнаруженные повреждения в виде поверхностных ран на задне-внутренней поверхности нижней трети левого бедра с двумя инородными телами с нарушением функций сустава первой степени повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека, согласно п.8.1., п.11. Приказа Минздравсоцразвития РФ от дата №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека».

 Действия фио органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением оружия.

В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый фио также ходатайствовал о прекращении уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, потерпевший не имеет к нему претензий. Принес потерпевшему свои извинения, и загладил причиненный материальный вред.

Защитник-адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшего фио, мнения подсудимого фио, государственного обвинителя фио и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

фио совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела фио ранее не судим.

Таким образом, фио совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного фио, изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

 ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: пневматическую пружинно поршневую винтовку марка автомобиля калибра 4,5 мм, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств МВД по РК по квитанции №003087 от дата, по вступлению постановления в законную силу – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья Я.А. Гуреева