Дело №1-52-3/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио Мамета Садыковича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Сакским городским судом АР адрес по ч.1 ст. 309 УК Украины к двум годам лишения свободы, с испытательным сроком два года; дата Сакским горрайонным судом АР адрес по ст. 185 ч.3, ст. 69, ст. 71 УК Украины к двум годам шести месяцам лишения свободы, дата освобожден по отбытию срока наказания; дата Кировским районным судом РК по ст. 306 ч.2 УК РФ к одному году лишения свободы, с испытательным сроком один год,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время, фио находясь на спортивной адрес по адрес, адрес РК, в результате внезапно возникшего умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, воспользовавшись отсутствием фио, из внутреннего кармана куртки, принадлежащей фио, находящейся на турнике, тайно похитил мобильный телефон марки «THL 5000 T», в корпусе черного цвета, принадлежащий фио, стоимостью сумма, причинив потерпевшему материальный ущерб.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, в своей телефонограмме просил рассмотреть дело в его отсутствие. Мобильный телефон ему возвращен, претензий к подсудимому не имеет. Просил назначить подсудимому наказание на усмотрение суда. Не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее судим (л.д.81), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.82), по месту жительства характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от населения и не злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.84), не трудоустроен, доходы имеет от случайных заработков.

На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание явку с повинной, и по ч.2 ст.61 УК РФ признание фио своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание фио, суд считает рецидив преступлений, поскольку на момент совершения вмененного преступления, у фио не погашена судимость по приговору Сакского горрайонного суда АР адрес от дата, которым он осужден по ст. 185 ч.3, ст. 69, ст. 71 УК Украины к двум годам шести месяцам лишения свободы, и освобожден дата по отбытию срока наказания.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и полагает возможным применить при назначении наказания положения ст.73 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «THL 5000 T», хранящийся у потерпевшего фио, необходимо считать возвращенным по принадлежности.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио Мамета Садыковича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год.

На основании ст.73 УК РФ назначенное фио Мамету Садыковичу наказание в виде одного года лишения свободы считать условным с испытательным сроком

два года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на фио Мамета Садыковича обязанности: не выезжать за пределы территории адрес без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, 2 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «THL 5000 T», хранящийся у потерпевшего фио, считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио