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Дело №1-52-3/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 февраля 2020 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее общее образование, неработающего, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, 2006 и паспортные данные, ранее судимого:

- по приговору Егорлыкского районного суда адрес от дата по ч.2 ст.228 УК РФ к трём годам лишения свободы без штрафа, без ограничения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобождённого дата по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

фио угрожал убийством потерпевшему фио, реально опасавшегося осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.дата примерно в время час. фио в состоянии алкогольного опьянения, находясь во дворе домовладения №29 по адрес в адрес, по месту совместного проживания с потерпевшим фио, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений учинил конфликт с потерпевшим, в ходе которого, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, держа в правой руке вилы размахивал ими перед фио, после чего бросил их в направлении потерпевшего, высказывая при этом слова угрозы убийством, заявив, что убьёт его, оказывая тем самым на потерпевшего негативное воздействие, который, учитывая сложившуюся обстановку и агрессивные действия фио, воспринял угрозу убийством в свой адрес реально, опасаясь её осуществления.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель фио, защитник-адвокат фио, потерпевший фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, размахивая перед ним вилами, которые в дальнейшем кинул в потерпевшего, и что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим, на учёте у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, к административной ответственности не привлекался, женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, 2006 и паспортные данные, военнообязанный, официально не трудоустроен, со слов подсудимого: доход имеет от работы на частных лиц, ежемесячный заработок составляет сумма, при этом супруга доходов не имеет, находится на 30 недели беременности.

Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной подсудимого.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд также в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаёт признание фио своей вины, его раскаяние в содеянном, принесённые извинения потерпевшему, наличие на иждивении беременной супруги.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, судом не установлено.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание

фио, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Егорлыкского районного суда адрес от дата

дата, которым он осуждён по ч.2 ст.228 УК РФ за совершение тяжкого преступления.

При этом оснований для признания рецидива преступлений опасным или особо опасным не имеется.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение фио преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им угрозы убийством фио, поскольку конфликт между подсудимым и потерпевшим произошёл на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, что обусловлено употреблением подсудимым алкогольных напитков.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.119 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях фио рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

Оснований для применения при назначении фио наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания фио и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ.

В тоже время, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.61 УК РФ, суд считает возможным назначить наказание фио по ч.1 ст.119 УК РФ на срок в соответствии с ч.3 ст.68 УК РФ, то есть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, поведение подсудимого после совершённого преступления, проявляемое раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетних детей и беременной супруги, обеспеченность жильём, иные смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого фио возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья фио считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, и, поскольку преступление подсудимым совершено в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, - пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма, не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

фио, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению суда, за оказание юридической помощи подсудимому, суд считает необходимым возместить за счёт средств федерального бюджета с учётом следующего.

В силу подпункта «г» п.22(1) и п.23 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от

дата №1240, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда составляет с дата за один рабочий день участия не менее сумма.

В связи с чем, учитывая, что адвокатом фио дата, затрачено время на участие в судебных заседаниях при рассмотрении уголовного дела в отношении фио, размер вознаграждения адвоката составляет сумма.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

фио, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание с применением ч.3 ст.68 УК РФ в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на фио обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции;

- в течение месяца со дня вступления в законную силу приговора пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: вилы садовые заводского изготовления, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №171 от дата, по вступлению приговора в законную силу передать потерпевшему фио по принадлежности.

Выплатить за счёт средств федерального бюджета адвокату фио за участие по назначению в суде первой инстанции сумма, перечислив указанную сумму по следующим реквизитам: адрес, ОГРН 1149102030186, ИНН/КПП 9102019769/910201001, ОКПО телефон, БИК телефон, к/сч 30101810035100000101 в Отделении адрес ЦБ РФ, ИНН 910810927115, счёт №40802810807401108356.

Признать сумму в размере сумма, выплаченную адвокату фио, процессуальными издержками.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов