Дело №1-52-4/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшей – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил незаконную рубку, не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, в значительном размере при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 12-00 часов, фио, имея умысел на незаконную рубку деревьев, предварительно взяв из дома бензопилу марки «Кубань» модели «БТТ-450Т» в корпусе оранжевого цвета и топор, на мотоцикле марки «Днепр» модели «МТ-10» темно-синего цвета с регистрационным номером 9606 КРЕ, прибыл в лесопосадку, расположенную на адрес сельского поселения, вблизи адрес РК на расстоянии 3 км в направлении адрес РК, с целью заготовки дров. Осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, используя бензопилу, умышленно произвел незаконную рубку одного дерева породы «гледичии» диаметром на высоте 1,3 м – 21 см соответственно при общем количестве 0,26 м3 до степени прекращения их роста, чем причинил значительный материальный ущерб Администрации Токаревского адрес, на сумму сумма, исчисленной по таксам, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 273 от дата

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в

сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая фио в судебном заседании пояснила, что работает в Администрации адрес на должности ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию и вопросам противодействия коррупции, на основании доверенности представляет интересы адрес. О том, что фио на адрес сельского поселения осуществил незаконную вырубку лесных насаждений, ей стало известно от председателя сельского поселения. Позже к ней обращались сотрудники полиции для предоставления реквизитов на возмещение материального ущерба в размере сумма, причиненного вследствие незаконных действий подсудимого. В настоящее время ущерб причиненный адрес возмещен подсудимым в полном объеме. Претензий к фио не имеют. Не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, показаний потерпевшей подтверждается собранными по делу доказательствами, в частности:

- показаниями свидетеля фио исследованными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, согласно которым, он присутствовал в качестве понятого при проведении осмотра места происшествия – участка лесополосы расположенного вблизи адрес. На месте происшествия находились сотрудники полиции, житель адрес фио, и еще один понятой. На территории лесополосы он увидел пень дерева акации и срубленное дерево, там же находились мотоцикл, бензопила и топор. Данное дерево было распилено на более чем 10 частей, и погружено на платформу мотоцикла с целью транспортировки. Что пояснял по данному поводу фио, не слышал (л.д.74-75);

- аналогичными показаниями свидетеля фио исследованными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ (л.д.77-79);

- показаниями свидетеля фио исследованными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, согласно которым, он находится в должности заместителя директора – заведующего территориальным отделом – лесничества. В начале дата из прокуратуры адрес РК поступил запрос о расчете кубо-массы незаконно спиленного дерева породы гледичия сыро растущей, на основании диаметра измеренного на высоте 1,3 адрес основании сортиментной таблицы таксации леса на корню, он произвел расчет плотного кубометра указанного спиленного дерева, который составил 0,26 м3. Также пояснил, что диаметр указанного спиленного дерева на высоте 1,3 м, измерял мастер Старокрымского участкового адрес (л.д.48-49);

- показаниями свидетеля фио исследованными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, согласно которым, он находится в должности мастера леса Старокрымского участкового лесничества. дата ему на мобильный позвонил сотрудник полиции и сообщил, что на территории лесополосы вблизи адрес выявлен факт незаконной рубки лесных насаждений, и попросил произвести замеры срубленного дерева. Приехав на указанное место, увидел одно срубленное дерево породы «гледичии» сыро-растущей длиной около 10 адрес чего произвел необходимые замеры, и установил, что диаметр срубленного дерева на высоте 1,3 м составил 21 см. дата он был приглашен сотрудниками полиции на

территорию внутреннего двора ОМВД по адрес, с целью проведения замеров изъятых бревен. Согласно его расчетам примерный объем бревен дерева породы «гледичии», составил 0,47 складометров (л.д.51-52);

- постановлением прокурора адрес РК от дата о направлении материала проверки по факту незаконной рубки дерева фио (л.д.7);

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес по факту спила дерева вблизи адрес РК зарегистрированный в КУСП ОМВД России по адрес под № 5658 от дата (л.д.13);

- протоколом осмотра места происшествия от дата – участка лесополосы, расположенного на расстоянии 3 км от адрес в сторону адрес, в ходе которого сотрудниками полиции обнаружено и изъято: бензопила марки «Кубань», топор и одиннадцать бревен от сыро-растущего дерева породы «гледичии» (л.д. 20-24);

- протоколом осмотра места происшествия от дата – участка местности расположенного во дворе ОМВД по адрес по адрес, адрес, в ходе которого были произведены замеры одиннадцати бревен породы «гледичии» изъятых при осмотре места происшествия от дата (л.д.25-31);

- протоколом выемки от дата, в ходе которого с территории двора дома № 14 по адрес, адрес, изъят мотоцикл марки «Днепр» модели «МТ-10» темно-синего цвета с регистрационным номером 9606 КРЕ (л.д.54-56);

- протоколами осмотра предметов от дата и дата, в ходе которых произведен осмотр мотоцикла марки «Днепр» модели «МТ-10» темно-синего цвета с регистрационным номером 9606 КРЕ, бензопилы марки «Кубань» модели «БТТ-450Т» в корпусе оранжевого цвета, топор и одиннадцать бревен от дерева породы «гледичии» изъятые в ходе осмотра места происшествия от дата (л.д.57-62, 65-70);

- расчетом размера вреда, причиненного вследствие уничтожения объектов растительного рода гледичии в лесополосе, расположенной вблизи адрес, фио Сумма ущерба составила сумма (л.д.33-34).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка, не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, совершенная в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил экологическое преступление, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он в силу ст. 86 УК РФ, ранее не судим (л.д.98), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.111), по месту жительства характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от населения и не злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.116), не трудоустроен, доходы имеет от случайных заработков.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. п. «и, к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной и добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, потерпевшему, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и

других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – мотоцикл марки «Днепр» модели «МТ-10» темно-синего цвета с регистрационным номером 9606 КРЕ, хранящийся у фио, необходимо конфисковать в доход государства, в соответствии с ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, как орудие совершения преступления.

Вещественные доказательства – бензопилу марки «Кубань», топор, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции № 59, необходимо конфисковать в доход государства, в соответствии с ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, как орудия совершения преступления.

Вещественное доказательство – одиннадцать бревен от дерева породы «гледичии», хранящиеся на территории внутреннего двора ОМВД России по адрес, необходимо вернуть Администрации Токаревского адрес по принадлежности.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство – мотоцикл марки «Днепр» модели «МТ-10» темно-синего цвета с регистрационным номером 9606 КРЕ, хранящийся у фио, конфисковать в доход государства.

Вещественные доказательства – бензопилу марки «Кубань», топор, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции № 59, конфисковать в доход государства.

Вещественное доказательство – одиннадцать бревен от дерева породы «гледичии», хранящиеся на территории внутреннего двора ОМВД России по адрес, вернуть Администрации Токаревского адрес по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио