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Дело №1-52-4/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2020 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

законного представителя потерпевшей

фио – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего основное общее образование, неработающего, являющегося инвалидом третьей группы, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, 2014 и паспортные данные, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

фио угрожал убийством потерпевшей фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в кухне, расположенной в домовладении по адресу: адрес,

адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к несовершеннолетней фио, паспортные данные, учинил конфликт, в ходе которого, желая создать для несовершеннолетней

фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, держа в левой руке кухонный нож, направил его в сторону потерпевшей в положении сверху вниз, высказывая при этом слова угрозы убийством: «Я тебя зарежу», оказывая тем самым на потерпевшую негативное психологическое воздействие, которая, учитывая сложившуюся обстановку и агрессивные действия фио, восприняла угрозу убийством в свой адрес реально, опасаясь её осуществления.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель фио, защитник-адвокат фио, законный представитель несовершеннолетней потерпевшей фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал несовершеннолетней фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он в силу ст.86 УК РФ не судим, на учёте у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, к административной ответственности не привлекался, женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, 2014 и паспортные данные, официально не трудоустроен, является инвалидом третьей группы, со слов подсудимого: доход имеет от пенсии по инвалидности в размере сумма в месяц.

Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной, активное способствование фио раскрытию и расследованию преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого потерпевшей, что следует из объяснений подсудимого в судебном заседании о принесённых потерпевшей извинениях.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд также в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаёт признание фио своей вины, его раскаяние в содеянном.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, судом не установлено.

В силу п. «з» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание

фио, суд признаёт совершение преступления в отношении малолетнего.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение фио преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им угрозы убийством фио, поскольку конфликт между подсудимым и потерпевшим произошёл на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, что обусловлено употреблением подсудимым алкогольных напитков.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении фио с учётом особенностей, установленных главой 40 УПК РФ, суд при назначении наказания, руководствуется правилами, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения при назначении фио наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлены обстоятельства, отягчающие наказание.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого фио, его возраст и состояние здоровья, суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, и приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания за совершённое преступление в виде ограничения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ с установлением ряда ограничений и обязанностей, которые будут способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определённое время суток, не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, для регистрации.

Судом установлено, что подсудимый фио имеет регистрацию на адрес, и требуется контроль за его поведением, поскольку он злоупотребляет спиртными напитками, совершил преступление в отношении малолетнего.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с установлением ограничений:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с время часов вечера до время часов утра;

- не изменять место постоянного проживания или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территории муниципального образования адрес без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

- не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции, и места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Возложить на фио обязанность – два раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: кухонный нож заводского изготовления, находящийся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции №173 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов