Дело №1-52-4/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 29 марта 2021 г. адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним специальным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата мировым судьей судебного участка №52 Кировского судебного района РК по ч.1 ст. 119 УК РФ к 300 часам обязательных работ, постановлением мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района РК от дата наказание по приговору суда от дата заменено на 37 дней лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, освободился по отбытию срока наказания дата,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

фио угрожал убийством потерпевшему фио, реально опасавшемуся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в 11-40 часов фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в жилой комнате по месту своего жительства: РК, адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений с фио, учинил конфликт, в ходе которого, желая создать для него тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, повалил его на диван, сел на него сверху, тем самым удерживая его, и обеими руками стал душить его, при этом высказывая в его адрес угрозу убийством. С учетом обстоятельств дела угрозу убийством и преступные действия фио фио воспринимал как реальные, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что фио от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

 В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, признал, и пояснил, что в ходе словесного конфликта действительно угрожал потерпевшему. В день, когда все произошло, спиртные напитки не употреблял. В содеянном раскаялся принес свои извинения потерпевшему, более такого не повториться.

 Потерпевший фио в судебном заседании пояснил, что в дата находился у своих родителей, где помогал отцу делать ремонт. Когда он с отцом начал выносить диван из комнаты дяди фио, он начал на него ругаться, в ходе словесной перепалки, дядя повалил его на диван, сел сверху и начал душить. При этом высказывал слова угрозы убийством. К ним подбежал его отец фио, и оттащил фио от него. Претензий к фио не имеет, наказание просил назначить построже.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что в дата готовились к поминкам – годовщина смерти деда. В комнате фио необходимо было навести порядок, в связи с чем он с сыном начал вытаскивать диван из комнаты, где лежал выпивший фио Подсудимый сразу начал ругаться, и неожиданно, встав с дивана набросился на его сына – Айдера, повалив его на диван, сев сверху, и начал душить. При этом высказывал в его адрес угрозы убийством. Он оттащил фио от Айдера, а дочь вызвала полицию.

Свидетель фио, в судебном заседании, показала, что в дата находилась по месту жительства родителей, помогала по хозяйству. Находясь в доме, она услышала крики из соседней комнаты, подбежав к двери, она увидела, что ее брат Айдер лежит на диване, фио сидит сверху на нем, и душит его руками. При этом высказывая слова угрозы убийством. Испугавшись, она сразу начала звонить участковому, чтобы сообщить о случившемся. Ее отец – фио в этот момент оттащил фио от Айдера. фио был выпивший.

 Кроме показаний потерпевшего, свидетелей, вина подсудимого фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

 - заявлением фио в котором он просит привлечь к уголовной ответственности фио, который дата душил его и угрожал убийством, зарегистрированного в КУСП под номером 4564 (л.д.6);

 - протоколом осмотра места происшествия от дата – территории домовладения №13 по адрес в адрес РК (л.д.11-14);

 - справкой Кировской ЦРБ, согласно которой фио находился на амбулаторном приеме у врача-хирурга дата, диагноз: ушиб мягких тканей шейной области (л.д.9).

 Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в угрозе убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, доказана.

Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал потерпевшему фио угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, при этом удерживая его и душив обеими руками, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

 Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, являются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступления и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого, и на условия жизни его семьи.

 фио совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее судим, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, (л.д.51), по месту проживания характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, состоящий на профилактическом учете в ОМВД России по адрес, как семейный дебошир (л.д.54,55), не трудоустроен, со слов среднемесячного дохода не имеет, неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д.67).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, судом в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признано активное способствование раскрытию и расследованию преступления, на основании ч.2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

 По правилам ч.1.1 ст.63 УК РФ, судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

 В соответствии с п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

 Состояние опьянения и степень его влияния на поведение подсудимого не подтверждается медицинским заключением, а материалы уголовного дела не содержат данных, позволяющих сделать вывод, что нахождение подсудимого в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, способствовало совершению им указанного преступления. Не нашли подтверждения данные обстоятельства и при рассмотрении дела, вследствие чего данное обстоятельство не может быть признано отягчающим.

 Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

 При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания фио и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

 Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде ограничения свободы или лишения свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому фио, суд считает подлежащими возмещению за счёт средств федерального бюджета, о чем имеется отдельное постановление суда.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 310, 322 УПК РФ, суд

приговорил

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 80 (восемьдесят) часов.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, в виде подписки о невыезде оставить без изменения.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья Я.А. Гуреева