Дело № 1-52-4/2022

УИД: 91MS0052-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (адрес) адрес Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора адрес Жевлакова В.Е.,

обвиняемого – Белоненко Е.Н.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А., представившего удостоверение № 1166 и ордер № 19 от дата,

при ведении протокола секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Белоненко Евгения Николаевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка датар., инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Белоненко Евгений Николаевич совершил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации, при следующих обстоятельствах.

Белоненко Е.Н., являясь гражданином Российской Федерации дата в рабочее время, будучи зарегистрированным по адресу: адрес нарушении Федерального закона от дата № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», находясь в помещении ОВМ ОМВД России по адрес, расположенному по адресу: адрес осуществил фиктивную постановку на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации по указанному адресу, при этом не имея намерения фактически предоставить жилое помещение для пребывания (проживания) иностранных граждан, а также зная о том, что иностранные граждане не намерены пребывать (проживать) по указанному адресу, то есть фактически не являясь принимающей стороной (гражданином Российской Федерации, у которого находится (проживает) иностранный гражданин). Белоненко Е.Н., заблаговременно зная, что иностранные граждане не будут проживать по указанному им адресу, дата, в рабочее время, находясь в помещении ОВМ ОМВД России по адрес, расположенному по адресу: адрес, действуя умышленно, заверил своей подписью уведомления о прибытии граждан адрес, паспортные данные и Донаева Фатхулло Айниддиновича, паспортные данные, с указанием места их пребывания по адресу своей регистрации: адрес, после чего в этот же день вручил данные уведомления сотруднику ОВМ ОМВД России по адрес. Поданные Белоненко Е.Н. уведомления были зарегистрированы, принимающей стороне в этот же день были выданы отрывные части бланков уведомлений. Своими действиями Белоненко Е.Н. уведомил граждан Таджикистана - фио, паспортные данные и Донаева Фатхулло Айниддиновича, паспортные данные, в место пребывания - адрес, что повлекло фиктивную постановку на учет указанных иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации поскольку фактически фио, паспортные данные и Донаев Фатхулло Айниддинович, паспортные данные по указанному адресу не проживали и не пребывали.

Данные действия Белоненко Е.Н. квалифицированы органом дознания по ст. 322.3 УК Российской Федерации, как фиктивная регистрация иностранного гражданина по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации.

В судебном заседании от защитника обвиняемого – адвоката Решитова Ж.А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела на основании п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ в связи со способствованием раскрытию преступления и тем, что в его действиях не содержится иного состава преступления.

Данное ходатайство поддержал обвиняемый Белоненко Е.Н.

Государственный обвинитель против прекращения уголовного дела в отношении Белоненко Е.Н. по п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ не возражал.

Правовые последствия прекращения дела, основания его прекращения и право возражать против прекращения разъяснены и понятны обвиняемому.

Мировой судья, заслушав позицию участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, относящиеся к личности обвиняемого, приходит к следующему.

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 (ред. от дата) «О применении судами законодательства регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных частью 1 статьи 75 УК РФ, не требуется.

В силу п.2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Указанный пункт примечания представляет собой императивную норму, то есть при наличии предусмотренных примечанием оснований, его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознания, следователя и суда.

Исходя из смысла указанной нормы, решая вопрос о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, установлению подлежат юридически значимые факты: способствование лица раскрытию преступления и отсутствие в действиях лица иного состава преступления.

В примечании 2 к ст. 322.3 УК РФ одним из оснований освобождения от уголовной ответственности указано - способствование раскрытию преступления, при этом активных действий со стороны лица, совершившего преступление, указанная норма процессуального закона не требует.

Понятие «способствование раскрытию преступления» является оценочным. Под способствованием раскрытию совершенного преступления следует понимать эффективную добровольную помощь со стороны подозреваемого (обвиняемого) в установлении обстоятельств совершенного преступления, а именно: признательные правдивые показания, помощь в организации и проведении процессуальных и следственных действий, в установлении других лиц для допроса их в качестве свидетелей (фиктивно зарегистрированных или поставленных на учет граждан), подробное описание способа совершения преступления, предоставление документов и иных вещественных доказательств, сообщение о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления и т.д.

Из материалов уголовного дела следует, что дата в отношении Белоненко Е.Н. было возбуждено уголовное по признакам преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, содержащихся в проверочном материале, указывающих на наличие признаков преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ (л.д. 1).

В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

В ходе проверки в рамках ст. 144 УПК РФ Белоненко Е.Н. давал сотруднику полиции подробные и признательные объяснения, изобличающие его виновность, указал на место, время совершения преступления, сообщил о способе и мотивах совершенного им деяния, добровольно предоставил для осмотра своё домовладение для того, чтобы было достоверно установлено, что иные граждане в его домовладении не проживают (л.д. 13-14, 18-19,). Эти данные явились прямыми и достаточными для возбуждения уголовного дела по ст. 322.3 УК РФ.

При допросе в качестве подозреваемого, Белоненко Е.Н. последовательно и правдиво сообщил о времени, месте, мотивах совершения преступления, чем оказал помощь в установлении всех обстоятельств по делу (л.д. 94-96).

Кроме того, подозреваемый Белоненко Е.Н., признавая свою вину и не оспаривая правовую оценку своего деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайствовал о проведении дознания в сокращенной форме. Не уклонялся от явки к дознавателю и в суд.

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что в материалах уголовного дела содержатся доказательства, свидетельствующие о способствовании Белоненко Е.Н. раскрытию преступления.

Раскрытие преступлений – одна из главных задач уголовного судопроизводства, состоящая в установлении преступного события и лица, совершившего преступление.

Таким образом, фактические обстоятельства по настоящему уголовному делу указывают на то, что Белоненко Е.Н. не только признал свою вину в совершении преступления, но и сотрудничал с органами дознания, в результате чего, уголовное дело было раскрыто, расследовано.

Принимая во внимание способствование Белоненко Е.Н. раскрытию преступления и отсутствие в его действиях иного состава преступления, подсудимый Белоненко Е.Н. согласно п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Мировой судья также учитывает, что Белоненко Е.Н. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал, в содеянном раскаялся, способствовал раскрытию преступления и установлению истины по делу, по месту жительства Белоненко Е.Н. характеризуется посредственно (л.д. 109), на учёте у врача психиатра и нарколога не состоит (л.д. 108), ранее не судим (л.д. 102-103), имеет на иждивении несовершеннолетнего ребёнка – дочь – Белоненко Валерию Евгеньевну, паспортные данные (л.д. 116), в его действиях не содержится иного состава преступления.

С учетом изложенного, Белоненко Е.Н. подлежит освобождению от уголовной ответственности в соответствии с п.2 Примечания к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, с прекращением уголовного дела.

Руководствуясь положениями ст. ст. 81, 82 УПК РФ, вещественные доказательства по уголовному делу:

- сведения о постановке на миграционный учет иностранных граждан: граждан Таджикистана – фио, паспортные данные и Донаева Фатхулло Айниддиновича, паспортные данные по месту их пребывания в Российской Федерации, по адресу: адрес, принимающей стороной которых выступил гражданин РФ - Белоненко Евгений Николаевич, признанные вещественными доказательствами, находящиеся в папке - накопителе номенклатурных дел и переданные на хранение начальнику ОВМ ОМВД России по адрес фио (л.д. 79,80) – после вступления постановления в законную силу надлежит оставить на хранении в ОВМ ОМВД России по адрес по адресу: адрес;

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Белоненко Е.Н. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Поскольку адвокат Решитов Ж.А., принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 256 УПК РФ, п. 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ мировой судья -

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело по обвинению Белоненко Евгения Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ прекратить, освободив его от уголовной ответственности в соответствии с пунктом 2 Примечания к ст. 322.3 УК РФ.

Меру процессуального принуждения Белоненко Е.Н. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- сведения о постановке на миграционный учет иностранных граждан: граждан Таджикистана – фио, паспортные данные и Донаева Фатхулло Айниддиновича, паспортные данные по месту их пребывания в Российской Федерации, по адресу: адрес, принимающей стороной которых выступил гражданин РФ - Белоненко Евгений Николаевич, признанные вещественными доказательствами, находящиеся в папке - накопителе номенклатурных дел и переданные на хранение начальнику ОВМ ОМВД России по адрес фио (л.д. 79,80) – после вступления постановления в законную силу надлежит оставить на хранении в ОВМ ОМВД России по адрес по адресу: адрес.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок №52 Кировского судебного района (адрес) адрес в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко