Дело №1-52-5/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 922 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Киевским районным судом адрес по ст. 190 ч.1, ст. 186 ч.2, ст. 70 УК Украины к четырем годам лишения свободы, дата освобожден от наказания с применением Закона Украины «Об амнистии»; дата Алуштинским городским судом АР адрес по ст. 185 ч.3, ст. 185 ч.2, ст.70 ч.1 УК Украины к трем годам лишения свободы, дата приговор приведен в соответствие с российским законодательством, фио считается осужденным по ст. 158 ч.3 п. «а», ст. 158 ч.1, ст. 69 ч.3 УК РФ к трем годам лишения свободы; дата освобожден условно-досрочно на 6 месяцев два дня,

 в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК Российской Федерации,

установил:

фио публично оскорбил представителя власти – сотрудника правоохранительных органов фио, находящегося при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, фио в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле входа в продуктовый магазин по адрес, адрес РК, выражая недовольство правомерными действиями представителя власти – участкового уполномоченного полиции отделения участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних фио, назначенного на должность приказом начальника ОМВД России по адрес от дата №237 л/с, и находившегося при исполнении своих должностных обязанностей, на почве внезапно возникших неприязненных отношений к нему как к сотруднику полиции, видя, что он находится в форменной одежде, и осознавая, что он является представителем власти, исполняющим свои должностные обязанности, связанные с пресечением нарушений общественного порядка, умышленно публично оскорбил фио грубой нецензурной бранью в присутствии

посторонних лиц фио, фио, фио унизив его честь и достоинство как представителя власти.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ст.319 УК Российской Федерации

признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает,

данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Потерпевший фио в судебном заседании пояснил, что претензий к подсудимому фио он не имеет, так как он попросил у него прощение, не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Действия фио суд квалифицирует по ст.319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил умышленное преступление против нормальной деятельности и авторитета органов власти, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.102-103), по месту проживания характеризуется посредственно, как освободившийся из мест лишения свободы и не имеющий жалоб от односельчан (л.д.116), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.117), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, у него на иждивении находится гражданская жена, которая ждет от него ребенка.

 На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание явку с повинной, и по ч.2 ст.61 УК РФ признание фио своей вины и раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с

ч.11 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения им преступления. Нахождение фио в состоянии алкогольного опьянения подтверждается справкой ГБУЗРК «Кировская ЦРБ» от дата (л.д.17).

На основании п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, в качестве обстоятельства отягчающего наказание фио суд также признает рецидив преступлений.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который трудоспособен, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде исправительных работ. Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению указанного вида наказания, судом не установлено.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде избранную фио на досудебном следствии оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде восьми месяцев исправительных работ в месте, определённом органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного, с удержанием в доход государства 10% заработной платы.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио