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Дело №1-52-5/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 апреля 2020 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего основное общее образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, осуждённого по приговору Феодосийского городского суда адрес от дата по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к 240 часам обязательных работ, заменённых постановлением Кировского районного суда адрес от дата на 10 дней лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, освобождённого дата по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В дата, точная дата не установлена, фио примерно в время час., находясь во дворе многоквартирного дома №10 по адрес в адрес, увидел припаркованный вдоль указанного дома автомобиль марки марка автомобиля в кузове синего цвета с государственным регистрационным знаком в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, реализуя который, из корыстных побуждений с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, подошёл к указанному автомобилю и, открыв крышку капота, тайно похитил аккумуляторную батарею «АКБ 60 амп», стоимостью сумма, принадлежащую фио

После чего с похищенным имуществом в месте преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему фио незначительный материальный ущерб в размере сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый фио пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевший фио не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями фио, допрошенного в качестве подозреваемого (л.д.66-69), показаниями потерпевшего фио (л.д.48-49), показаниями свидетелей фио и фио (л.д.51-53, 79), заявлением фио в ОМВД России по адрес от дата (л.д.7), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.10-20), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.35-42), товарным чеком на новую аккумуляторную батарею «АКБ 60 амп» (л.д.34), накладной на приобретение новой аккумуляторной батареи «АКБ 60 амп» (л.д.32).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего фио, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он на момент совершения вменённого преступления имел судимость по приговору Феодосийского суда адрес от дата, которым он осуждён за совершение преступления небольшой тяжести к наказанию в виде 240 часов обязательных работ, и которое заменено на более строго в виде лишения свободы на срок 10 дней, освобождён из мест лишения свободы дата по отбытию срока наказания (л.д.81, 86-87, 98), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.89), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.92), к административной ответственности не привлекался (л.д.95), со слов подсудимого он официально не трудоустроен доход имеет от случайных заработков, не женат, проживает с матерью, малолетними братом и сестрой, оказывает помощь матери в содержании и воспитании малолетних детей, также оказывает помощь своему дедушке, фио, паспортные данные, который проживает отдельно от них.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание фио вины, его раскаяние в содеянном.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание фио, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступлений подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Феодосийского городского суда адрес от дата

дата, которым он осуждён по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ за совершение преступления средней тяжести.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях фио рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого фио, суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает необходимым назначить подсудимому наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.1 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку имеется обстоятельство, отягчающее наказание.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого

фио возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ч.1 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья фио считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, трудоустроиться.

Оснований для возложения на фио обязанности не выезжать за пределы адрес адрес без соответствующего разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вещественных доказательствах по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить на фио обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- один раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- - в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу приговора трудоустроиться.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов