Дело №1-52-5/2021

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 12 февраля 2021 г. адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 988 и ордер от дата,

 подсудимых - фио, фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района РК уголовное дело по обвинению:

 фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина России, с основным общим образованием, военнообязанного, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом РК по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком один год, снят с учета УИИ дата,

 в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 115 УК Российской Федерации,

 фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина России, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст. 134 УК РФ к 120 часам обязательных работ; дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст. 134 УК РФ, с применением ч.1 ст. 70, п. «г» ч.1 ст. 71 УК РФ к одному году десяти дням лишения свободы, в силу ст. 73 УК РФ с испытательным сроком два года, дата снят с учета, в связи с истечением испытательного срока; дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст. 134, п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы, дата – освобожден по отбытию срока наказания,

 в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК Российской Федерации,

установил:

 дата примерно в 15-00 часов, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи дома 1 по адрес в адрес РК, осознавая, что находится в общественном месте, и пренебрегая правилами поведения в общественных местах, вел себя неуважительно по отношению к окружающим, что выражалось в использовании в речи грубой нецензурной брани. В результате чего, к нему подошел ранее незнакомый ему фио и сделал замечание, предложил отойти поговорить. фио, расценивая это, как незначительный повод, будучи агрессивным и озлобленным, выражая свое мнимое превосходство над фио, не обращая внимания, что за его действиями наблюдают посторонние люди, действуя из хулиганских побуждений, осознавая противоправность своих действий, желая и сознательно допуская их последствия, умышленно, нанес фио два удара кулаком правой руки по лицу, от чего тот упал на землю. После чего фио, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, нанес один удар стопой правой ноги в область носа фио, который в свою очередь, путем рывка за ногу, повалил фио на землю, и между ними началась борьба.

 дата, примерно в 15-00 часов, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь вблизи дома 1 по адрес в адрес, РК, на почве внезапно возникших неприязненных отношений с ранее незнакомым ему фио, возникших в результате конфликта между ним и его братом фио, осознавая противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и физической боли, преследуя с фио единую цель, действуя группой лиц без предварительного сговора, используя в качестве оружия предмет – стеклянную пивную бутылку, удерживая ее в правой руке, нанес фио один удар по голове, от чего бутылка разбилась.

 В результате противоправных действий фио и фио у фио обнаружены телесные повреждения: подкожные кровоизлияния лица, спинки носа; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга; закрытый оскольчатый перелом костей носа без нарушения носового дыхания. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №545 от дата, обнаруженные у фио повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека, согласно п.8.1., п.11. Приказа Минздравсоцразвития РФ от дата №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и утвержденным Постановлением Правительства РФ от дата № 522.

 В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, признал, и пояснил, что в дата находился возле кафе «Пярну» в адрес, где выпивал пиво, отдыхал. К нему подошел фио, и сделал ему замечание на счет его вызывающего поведения. На что, он продолжил ему грубить, тогда фио предложил ему отойти поговорить, на что он согласился. Отойдя в сторону, они продолжили разговор на повышенных тонах, в результате чего он нанес фио несколько ударов кулаком в область скул, а после ногой в область носа. После они оба упали и начали бороться, тогда к ним подбежал его брат фио, который хотел их разнять, однако что-то пошло не так, и фио ударил фио пустой пивной бутылкой по голове, от чего она разбилась. После случившегося он с братом ушел в сторону центра адрес. В содеянном чистосердечно раскаивается, принес свои извинения потерпевшему.

 В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, признал, и пояснил, что вместе с братом фио отдыхал в кафе «Пярну» в адрес, где они употребляли пиво. Отойдя на некоторое время в магазин за пивом, вернувшись к кафе, он увидел, как в стороне, его брат и незнакомый ему парень лежат на земле и дерутся. Подбежав к ним, он хотел их разнять, однако по какой-то причине, ударил второго парня пустой пивной бутылкой по голове, которая от удара разбилась. Потерпевший сразу же ушел в сторону, а он с братом фио ушел в сторону центра адрес. В содеянном чистосердечно раскаялся, принес свои извинения потерпевшему.

Потерпевший фио в судебном заседании показал, что в дата ему на мобильный телефон позвонил его племянник фио, и сказал, что его обижают возле кафе «Пярну», попросил прийти и заступиться за него. Подойдя к кафе, он увидел фио, который вел себя вызывающе, громко разговаривал, выражался нецензурно, и находился в состоянии алкогольного опьянения. Он предложил ему отойти поговорить. В ходе словесного конфликта фио несколько раз ударил его кулаком руки по лицу, а потом ногой в область носа. Потом они оба упали на землю, и начали бороться. Потом к ним подбежал фио и стал оттаскивать от него фио, а после того, как он встал на ноги беспричинно нанес ему удар бутылкой по голове, от чего бутылка разбилась. После случившегося фио звонил ему несколько раз, предлагал оплатить лечение в больнице, однако он отказался, так как лечение бесплатное. В настоящее время претензий материального либо морального характера к подсудимым не имеет. Наказание просил назначить на усмотрение суда.

 Несовершеннолетний свидетель фио, допрошенный в судебном заседании в присутствии психолога пояснил, что в дата катался с друзьями на велосипеде в районе кафе «Пярну», где его остановил ранее знакомый ему фио, и между ними произошел словесный конфликт. Он испугался и позвонил своему дяде фио, чтобы тот пришел и заступился за него. Через некоторое время пришел фио, и сказал фио, что нужно отойти и поговорить. Отойдя в сторону, фио без причины ударил дядю несколько раз кулаком по лицу, а потом ногой в область носа. Он испугался и позвонил своему отчиму, сказал, что избивают фио. Потом вновь посмотрел в сторону, где находились дядя и фио, и увидел, что они лежат на земле - боролись, в этот момент к ним подбежал фио и бутылкой ударил по голове фио. После братья ушли, а он дождался отчима. У фио на голове была кровь, футболка была в крови.

 Свидетель фио показал, что в дата находился дома, когда ему на мобильный позвонил его пасынок фио, и сказал, что возле «Пярну» избивают фио. Он сразу вышел на место, где недалеко от кафе «Пярну» увидел фио, который сидел на корточках, голова у него была в крови. фио рассказал, что его избили двое парней, тогда он сразу вызвал сотрудников полиции.

 Свидетель фио показал, что в дата в районе 15-00 часов встретился возле кафе «Пярну» со своим знакомым фио, который был со своим братом фио. Они оба были выпившие, фио вел себя вызывающе, громко ругался матом. К фио подошел какой-то парень, сделал ему замечание, и сказал, что нужно отойти поговорить, на что фио стал вести себя агрессивно. Отойдя в сторону с этим парнем, фио несколько раз ударил его по лицу, а после ногой в область лица. Потом они оказались на земле, боролись, в этот момент к ним подбежал фио и ударил парня по голове бутылкой, от чего она разбилась. После случившегося, парень отошел в сторону, а братья фио ушли в сторону центра поселка.

 Судебно-медицинский эксперт фио в судебное заседание не явился, в своей телефонограмме просил дело рассмотреть без его участия, в связи с занятостью на работе, на показаниях данных в ходе дознания настаивает. В связи с чем его показания данные в ходе дознания оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым, он проводил экспертизу потерпевшему фио, у которого были обнаружены повреждения указанные в заключении №545 от дата Наиболее вероятно повреждения в виде подкожных кровоизлияний лица, спинки носа; закрытого оскольчатого перелома костей носа без нарушения носового дыхания, возникли при травматическом воздействии, нанесенном фио, так и при травматическом воздействии, нанесенном бутылкой по голове фио. Наиболее точно определить факт возникновения травмы в форме сотрясения головного мозга не представляется возможным. Наиболее вероятно, образование комплекса обнаруженных у фио оговоренных телесных повреждений, при обстоятельствах на которые указал потерпевший, при проведении с его участием осмотра места происшествия (л.д.70-71).

 Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, а также судебно-медицинского эксперта, вина подсудимых фио и фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

 - заявлением о преступлении от дата, согласно которому фио просит привлечь к уголовной ответственности фио и фио, которые дата примерно в 15-00 часов, причинили ему телесные повреждения, зарегистрированное в КУСП под номером 3014 (л.д.4);

 - протоколом осмотра места происшествия от дата – участка местности возле дома 1 по адрес в адрес РК (л.д.6-14);

 - протоколом явки с повинной, согласно которому, фио сознается, что дата он совместно с братом фио причинили фио телесные повреждения (л.д.22);

 - протоколом явки с повинной, согласно которому, фио сознается, что дата он совместно с братом фио причинили фио телесные повреждения (л.д.30);

 - протоколом осмотра места происшествия от дата – возле дома №1 по адрес в адрес, РК, где фио, фио и фио на месте показали, каким образом были причинены телесные повреждения (л.д.59-69);

 - заключением судебно-медицинской экспертизы №545 от дата, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения: подкожные кровоизлияния лица, спинки носа; закрытая черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга; закрытый оскольчатый перелом костей носа без нарушения носового дыхания. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №545 от дата, обнаруженные у фио повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья, до 3-х недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека, согласно п.8.1., п.11. Приказа Минздравсоцразвития РФ от дата №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» и утвержденным Постановлением Правительства РФ от дата № 522 (л.д.87-89).

 Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, а также, вина фио в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, доказана.

 Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

 С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по п. «а» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, а также, квалифицирует действия фио по п. «в» ч.2 ст.115 УК Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Определяя указанную квалификацию действий фио и фио, суд исходит из того, что подсудимые, осознавая противоправность своих действий, умышленно причинили легкий вред здоровью человека, чем посягнули на здоровье потерпевшего.

 Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, являются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступления и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио и фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновных, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых, и на условия жизни их семей.

 фио и фио совершили умышленное преступление против жизни и здоровья человека, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее судим (л.д.179, 187), на учёте у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д.173), по месту проживания характеризуется посредственно, как злоупотребляющий спиртными напитками, конфликтующий с родными (л.д.175,176), не трудоустроен, не женат, к административной ответственности привлекался (л.д.189).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, заглаживание морального вреда путем принесения извинений.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с п. «в» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает совершение преступления в составе группы лиц.

 При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее судим (л.д.156), на учёте у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д.150), по месту проживания характеризуется посредственно, как злоупотребляющий спиртными напитками, конфликтующий с родными (л.д.153,154), не трудоустроен, не женат, к административной ответственности привлекался (л.д.171).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, заглаживание морального вреда путем принесения извинений.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с п. п. «а, в» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает совершение преступления в составе группы лиц, и рецидив преступлений поскольку фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Кировского районного суда РК от дата за совершение умышленного средней тяжести преступления.

 По правилам ч.1.1 ст.63 УК РФ, судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения , вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

 В соответствии с п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» само по себе совершение преступления в состоянии опьянения , вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

 Так, установлено, что причиной совершения преступления фио послужили необоснованные претензии потерпевшего в адрес подсудимого по поводу того, что он обижал и причинял какие-то телесные повреждения его племяннику, а не нахождение фио в состоянии алкогольного опьянения, о чем пояснил в судебном заседании сам подсудимый. Также в судебном заседании установлено, что причиной совершения преступления фио послужил увиденный им конфликт между братом и потерпевшим, а не нахождение фио в состоянии алкогольного опьянения, о чем пояснил в судебном заседании сам подсудимый.

 По смыслу уголовного закона, сам факт нахождения подсудимого в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, само по себе не является основанием для признания данного обстоятельства отягчающим. Состояние опьянения и степень его влияния на поведение подсудимых не подтверждается медицинским заключением, а материалы уголовного дела не содержат данных, позволяющих сделать вывод, что нахождение подсудимых в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, способствовало совершению ими указанных преступлений. Не нашли подтверждения данные обстоятельства и при рассмотрении дела, вследствие чего данное обстоятельство не может быть признано отягчающим.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимых фио и фио, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая, что подсудимые фио и фио на учёте у врача-психиатра не состоят, принимая во внимание их поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт их вменяемыми и подлежащими уголовной ответственности.

 Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого фио, который трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ на срок близко к максимальному, предусмотренному санкцией ч.2 ст.115 УК РФ, поскольку именно данный вид наказания будет способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

 Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.2 ст.115 УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

 Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

 В соответствии с ч.1 ст.68 УК РФ при назначении наказания при рецидиве преступлений суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершённых фио преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершённого преступления.

Судом установлено, что согласно приговора Кировского районного суда РК от дата, фио осуждён за совершение преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 134, п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы. дата фио освобождён из мест лишения свободы по отбытию срока наказания.

 При назначении наказания фио суд учитывает положения ч.3 ст.68 УК РФ, согласно которой при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

 Санкция п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

 С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях фио рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы, без применения правил ст.64 УК РФ.

 Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фиоВ наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.2 ст.115 УК РФ.

 Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку имеются обстоятельства, отягчающие наказание фио

 Определяя размер наказания фио, суд руководствуется ч.3 ст.68 УК РФ, когда, при любом виде рецидива, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

 При таких обстоятельствах, с учётом характеристики личности подсудимого фио, исходя из объекта преступного посягательства, характера совершённого преступления и степени его общественной опасности, совокупности смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, и на условия жизни его семьи, руководствуясь целями назначения наказания, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде лишения свободы на определённый срок в пределах санкции ч.2 ст.115 УК РФ.

 Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

 Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

 Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающее обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого фио возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

 При этом суд с учётом возраста фио, трудоспособности и состояния здоровья, считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимым фио и фио, суд считает подлежащими возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Меру пресечения в отношении фио и фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 300 (триста) часов обязательных работ.

 Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

 В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

 Возложить на фио обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых.

 Меру пресечения в отношении фио и фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья Я.А. Гуреева