Дело № 1-52-5/2023

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«26» января 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Луца М.М.,

защитника – адвоката Кутика И.А., представившего удостоверение №... и ордер №... от дата,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.

рассмотрев выездном открытом судебном заседании в здании Кировского районного суда Республики Крым в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Луца Марчела Михайловича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Республики Молдова, не работающего, со средним образованием, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, проживающего по адресу: адрес, в силу ст. 86 УК РФ не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 231 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Луца Марчел Михайлович совершил незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

Так, Луца М.М., в середине дата, установить точную дату и время в ходе дознания не представилось возможным, имея преступный умысел, направленный на незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства для личного употребления без цели сбыта, зная, что незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений сортов конопли, содержащих наркотические средства на территории Российской Федерации, запрещено, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, прибыл на участок местности, имеющий географические координаты ..., расположенный на участке местности на расстоянии примерно ... км западнее адрес, на котором Луца М.М. сделал в грунте углубления, в которые высадил семена конопли в количестве 23 шт., ранее приобретенные им посредством сети Интернет в начале дата. Примерно в начале дата из высаженных им семян проросло 23 растения конопли, за которыми Луца М.М. стал осуществлять уход, а именно поливать, удобрять, очищать от сорняков, таким образом культивировать произрастающие кусты растений рода конопли (растения рода Cannabis) в крупном размере. дата в период времени с время по время в ходе осмотра места происшествия на участке местности, имеющим географические координаты ..., расположенном на участке местности на расстоянии примерно ... км западнее адрес, сотрудниками ОМВД России по Кировскому району обнаружены и изъяты 23 растения со следами культивирования и характерными признаками конопли, которые Луца М.М. незаконно культивировал.

Согласно выводам заключения эксперта № ... от дата, предоставленные на экспертизу 23 растения являются растениями конопля (растений рода Cannabis), содержащими наркотическое средство, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» от 27 ноября 2010 года, отнесено к крупному размеру растений, которые Луца М.М. незаконно культивировал для личного употребления без цели сбыта.

В судебном заседании подсудимый Луца М.М. поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном акте и свою вину в предъявленном обвинении, признает полностью. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке заявлено добровольно и после консультации с защитником, он также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Луца М.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Луца М.М., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд квалифицирует действия Луца М.М. по ч.1 ст.231 УК Российской Федерации, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Определяя указанную квалификацию действий Луца М.М., суд исходит из того, что подсудимый, не имея специального разрешения, зная, что растение конопля содержит наркотические средства, умышленно вырастил 23 растения конопли, создавая условия для повышения урожайности, а также того, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 г. №934 крупный размер культивирования конопли (растения рода Cannabis), независимо от фазы развития растения, составляет от 20 до 329 растений.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Луца М.М., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ; Луца М.М. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Луца М.М. совершил умышленное преступление против здоровья населения, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Судом установлено, что Луца М.М. в силу закона не судим (л.д. 133,134,137), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д. 142), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, (л.д.139), не трудоустроен, не женат, лиц на иждивении не имеет, места регистрации проживания или пребывания на территории РФ не имеет.

Учитывая, что подсудимый Луца М.М. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признает и учитывает в соответствии со ст. 61 ч. 2 УК РФ — признание вины, раскаяние в содеянном.

Признаков активного способствования раскрытию и расследованию преступлений в действиях Луца М.М. судом не установлено, поскольку показания об обстоятельствах совершения преступных действий были даны им после доставления в правоохранительные органы, после подтверждения его причастности к совершению преступления показаниями свидетелей и другими доказательствами.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая установленные данные о личности подсудимого Луца М.М., конкретные фактические обстоятельства дела, объект преступного посягательства, принимая во внимание тяжесть содеянного, суд приходит к выводу о том, что в целях исправления Луца М.М., а также предупреждения совершения им новых преступлений, подсудимому необходимо назначить наказание только в виде лишения свободы, которое должно исполняться реально, и не находит оснований применения положений ст.73 УК РФ.

Данный вид наказания будет способствовать восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Суд полагает, что иные виды наказаний не должны быть применены, так как не смогут в полной мере способствовать исполнению положений ст. 43 ч. 2 УК РФ.

При определении срока наказания суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. «а» УК РФ, суд назначает подсудимому Луца М.М. отбывание наказания в колонии-поселении.

дата Луца М.М. был задержан по обвинению в совершении преступления, постановлением Кировского районного суда Республики Крым от дата в отношении Луца М.М. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 30 суток.

В соответствии со ст. 97 ч. 2 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора суда меру пресечения в отношении подсудимого необходимо оставить без изменения: заключение под стражу, продлив срок ее действия до дня вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 307, 308, 309, 316-317, 322 УПК РФ, мировой судья

п р и г о в о р и л :

признать Луца Марчела Михайловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 11 (одиннадцать) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения Луца М.М. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – заключение под стражей.

Срок наказания Луца М.М. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «в» ч.3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Луца М.М. с дата до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3 ст. 72 УК РФ.

Определить порядок следования Луца Марчела Михайловича к месту отбывания наказания в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном статьями 75 и 76 УИК РФ.

Вещественное доказательство: полимерный мешок с 23 растениями конопли, хранящийся в централизованной камере хранения наркотических средств МВД по Республике Крым по квитанции РФ №... от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко

5