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 Дело №1-52-7/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

6 февраля 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего,

и.о. мирового судьи судебного участка

№52 Кировского судебного района

Республики Крым – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении фио, родившегося дата в адрес, гражданина ..., зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, имеющего основное общее образование, работающего ... адрес, женатого, имеющего на иждивении четверых несовершеннолетних детей, ... и паспортные данные, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ,

установил:

фио совершил незаконную рубку лесных насаждений в значительном размере при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио, имея умысел, направленный на незаконную рубку лесных насаждений, с целью дальнейшего использования древесины для топки печи в домашнем хозяйстве, взяв из своего домовладения бензопилу, на автомобиле марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «А635КЕ82» направился в полосу защитных лесонасаждений адрес.

После этого, в период времени с время час. до время час., фио, находясь в полосе защитных лесонасаждений адрес Керченского производственного участка адреснаименование организации адрес, расположенной в районе 91км+300м железнодорожного перегона адрес – адрес, на адрес, осознавая умышленный характер своих действий, используя принесённую бензопилу, осуществил незаконный спил (рубку) сырорастущего кустарника породы «Клен татарский», относящегося к защитным насаждениям адрес, находящегося на балансе наименование организации и являющегося основным средством адрес дистанция защитных лесонасаждений». Диаметр пня в месте среза кустарника составил 16см, объём спиленной (вырубленной) древесины – 0,163 м3 по цене сумма за 1 м3.

Своими умышленными действиями фио причинил ущерб наименование организации в значительном размере на сумму сумма.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.260 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и представитель потерпевшего фио, согласно её письменному заявлению, не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка лесных насаждений, если это деяние совершено в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признаётся ущерб, причинённый лесным насаждениям или не отнесённым к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью, а также того, что фио спилил сырорастущий кустарник в полосе защитных лесонасаждений с нарушением требований законодательства без оформления необходимых документов.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против охраны и рационального использования лесных насаждений, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее не судим (л.д.92), по месту жительства характеризуется положительно, как трудоустроенный, не злоупотребляющий спиртными напитками, жалоб со стороны населения не имеющий (л.д.95), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.97), проживает по месту регистрации с супругой – фио,

паспортные данные, являющейся инвалидом третьей группы, и их четырьмя несовершеннолетними детьми: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные (л.д.100, 101, 102, 103, 104, 105, 106), официально трудоустроен, со слов подсудимого его заработная плата составляет сумма в месяц, и он страдает заболеванием – межпозвонковая грыжа, инвалидности не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной (л.д.19), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из объяснений фио и признательных показаний, в которых он рассказал о своих действиях по незаконной рубке лесных насаждений (л.д.13-15), добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления (л.д.64, 65).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признаёт признание подсудимым вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК РФ.

В связи с назначением фио наказания в виде штрафа, оснований для применения ст.73 УК РФ не имеется.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимого фио, назначение ему иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ либо лишения свободы.

Оснований для применения ст.64 УК РФ при назначении наказания

фио судом не установлено.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 8000 (восьми тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (Южная транспортная прокуратура), счёт 40101810400000010002 в отделении по адрес Южного главного управления ЦБ РФ: телефон, реквизиты Южной транспортной прокуратуры: ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, КБК телефон телефон.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: бензопилу цепную марки «Бригадир», переданную в камеру хранения вещественных доказательств Керченского ЛОП по квитанции №35 от дата, конфисковать, обратив её в собственность государства.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком «А635КЕ82», переданный на ответственное хранение фио, по вступлению приговора в законную силу считать переданным фио по принадлежности.

Вещественное доказательство: 8 отрезков древесины, длиной примерно от

60 см до 120 см, каждый, наибольшим диаметром – 16 см (в месте спила), которые являются составными частями сырорастущего кустарника породы «Клён татарский», переданные на ответственное хранение мастеру адрес дистанция защитных лесонасаждений наименование организации»

фио – по вступлению приговора в законную силу передать в Межрегиональное территориальное управление Росимущества в Республике Крым и адрес для реализации, с последующим обращением денежных средств полученных от реализации в доход государства с зачислением в федеральный бюджет.

Разъяснить фио положения ст.46

УК Российской Федерации и ст.ст.31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий