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Дело №1-52-7/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 апреля 2020 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимой – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

фио, родившейся дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

адрес, имеющей среднее профессиональное образование, неработающей, замужем, имеющей на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

установил:

органом дознания фио обвиняется в том, что она дата примерно в время час. в состоянии алкогольного опьянения находилась в помещении кухни дома №40 по адрес в адрес, вместе с фио, где между ними произошёл словесный конфликт, в результате внезапно возникших неприязненных отношений к

фио у неё возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение лёгкого вреда здоровью. Реализуя свой преступный умысел, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, она взяла в правую руку лежащий на кухонном столе нож и, удерживая его в правой руке, проследовала вместе с фио в ванную комнату, где нанесла потерпевшему фио один удар ножом в область грудной клетки, причинив тем самым потерпевшему телесные повреждения в виде непроникающей колото-резанной раны на передней поверхности грудной клетки слева в области 6 ребра слева по средне-ключичной линии, которые согласно заключению эксперта №82 от дата относятся к телесным повреждениям, причинившим лёгкий вред здоровью человека.

Действия фио органом дознания квалифицированы по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение лёгкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимая загладила причинённый вред, претензий к ней он не имеет.

Подсудимая фио также ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, потерпевший не имеет к ней претензий.

Защитник-адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением потерпевшего с подсудимой.

Выслушав ходатайство потерпевшего фио, мнения подсудимой фио, государственного обвинителя фио и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимая фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ виновной себя признала полностью, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно и она с ним согласна. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

фио совершила преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.115

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела фио ранее не судима.

Таким образом, фио совершила преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия фио по искуплению её вины были достаточными для принятия решения о примирении с ней.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

фио, изучив данные о её личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимой и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимой обязательства о явке ею допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: кухонный нож, простынь с пятнами вещества бурого цвета, салфетки с пятнами вещества бурого цвета, хранящиеся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции №190 от дата, по вступлению постановления в законную силу уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемая вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов