Дело №1-52-8/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина Украины, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, д/п «Дружба», 14 ул., д. 26, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом РК по ст. 161 ч.2 п. «а, г» УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы, дата освобожден по отбытию срока наказания,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК Российской Федерации,

установил:

фио незаконно проник в жилище против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах:

дата, в период времени с 14-00 часов до 14-10 часов, фио, действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, заведомо зная, что нарушает конституционное право фио на неприкосновенность его жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ, осознавая противоправность своих действий, разбив стекло в оконном проеме одной из жилых комнат домовладения № 48 по адрес в адрес, РК, где через образовавшийся проем, проник внутрь указанного дома, где находился непродолжительное время, не реагируя на законные требования фио покинуть его жилище. При этом оснований для законного нахождения в указанном жилище у фио не имелось.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.139 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый

осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Потерпевший фио в судебном заседании, не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что ущерб, причиненный ему в следствии разбития оконного стекла до настоящего времени подсудимым не возмещен. фио принес ему свои извинения, претензий к подсудимому не имеет. Просил назначить наказание на усмотрение суда.

 Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.139 УК Российской Федерации, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, не имея законных оснований на нахождение в жилище фио, проник к нему в дом, заведомо зная, что нарушает право потерпевшего на неприкосновенность его жилища.

фио совершил умышленное преступление против конституционных прав и свобод человека и гражданина, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.69,80-81,82), по месту проживания характеризуется посредственно, как имеющий связь с лицами ведущими аморальный образ жизни (л.д.87), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.86), со слов подсудимого в настоящее время его среднемесячный заработок составляет сумма, на иждивении имеет четверых малолетних детей: фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, фио, паспортные данные, в свидетельстве о рождении вписан только у фио

 На основании п. п. «и, г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание фио – явку с повинной, наличие на его иждивении малолетнего ребенка и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Кировского районного суда РК от дата за совершение умышленного тяжкого преступления.

 В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде исправительных работ с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ и ч.3 ст. 68 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 139 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

 Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого и его семьи.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 9 (девяти) месяцев исправительных работ с удержанием ежемесячно в доход государства 10% из заработной платы.

Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио