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 Дело №1-52-8/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

6 марта 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

фио, родившегося

дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего основное общее образование, работающего ...

фио, ..., паспортные данные, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

установил:

фио умышленно повредил имущество фио, причинив потерпевшему значительный ущерб, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио, находясь на участке местности, расположенном перед домовладением №71 по адрес в адрес, испытывая личные неприязненные отношения к фио, с целью досадить ему, внезапно решил повредить имущество потерпевшего, а именно заднее стекло на автомобиле марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ... припаркованном перед воротами двора указанного домовладения. Реализуя своей преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда фио, фио взял в правую руку кирпич и при помощи него разбил заднее стекло, стоимостью сумма, в результате чего повредил указанную деталь автомобиля, приведя её в полную непригодность для дальнейшего использования по назначению, причинив своими действиями потерпевшему фио значительный имущественный ущерб в сумме сумма.

Таким образом, своими умышленными действиями фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, то есть умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба.

В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый фио также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, поскольку между ними с потерпевшим достигнуто примирение, потерпевший не имеет к нему претензий.

Защитник-адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшего фио, мнение подсудимого фио, мнения государственного обвинителя фио и защитника-адвоката фио по заявленному потерпевшим ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.167 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела фио судимости не имеет (л.д.76).

Таким образом, фио совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшего о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

фио, изучив данные о его личности, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих наказание, которыми в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 и ч.2 ст.61 УК РФ судом признаётся наличие малолетнего ребёнка у виновного, явка с повинной, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, признание фио своей вины и его раскаяние в содеянном, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, - суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшего фио о прекращении уголовного дела в отношении фио удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: автомобиль марки марка автомобиля с государственным регистрационным знаком ..., переданный на хранение потерпевшему фио ..., по вступлению постановления в законную силу считать переданным потерпевшему по принадлежности; кирпич, находящийся на хранении в ОМВД России по адрес, по вступлению постановления в законную силу – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов