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Дело №1-52-9/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – фио,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио.,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося

дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее общее образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, ранее судимого

- по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата по ст.264.1 УК РФ к 250 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок дата 6 месяцев; по постановлению мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата неотбытый срок наказания в виде 34 часов обязательных работ заменён на лишение свободы на срок 4 дня с отбыванием наказания в колонии-поселении, освобождённого из мест лишения свободы дата

дата по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио, находясь около ворот дома, расположенного по адресу: адрес,

адрес, увидел мобильный телефон, выпавший из кармана куртки надетой на фио., и решил его похитить. Действуя во исполнение своего преступного умысла, фио, осознавая противоправный характер своих действий, умышленно, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, в время час. дата, находясь у ворот дома №7 по адрес в адрес, подошёл к лежащему на земле мобильному телефону марки «XIOMI REDMI NOTE 5» в корпусе чёрного цвета стоимостью сумма, достоверно зная, что он принадлежит фио., и убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, в том числе собственник, и не может помешать осуществлению задуманного, поднял его и, предприняв меры к сокрытию похищенного, действуя таким образом, поместил в карман надетой на себя куртки, тем самым тайно похитил вышеуказанный мобильный телефон, после чего скрылся с места преступления с похищенным имуществом, обратив его в свою пользу, и распорядившись им по своему усмотрению, причинив фио. незначительный имущественный ущерб в размере сумма.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевший фио. не возражали против заявленного подсудимым

фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего потерпевшему фио., тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма, который для потерпевшего значительным не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее судим за совершение преступления небольшой тяжести, предусмотренного ст.264.1 УК РФ (л.д.150, 151-152), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от населения, нигде не работающий, общающийся с лицами, ранее судимыми за совершение преступлений (л.д.145, 149), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.148), неженат, проживает совместно с отцом – фио, паспортные данные, матерью – фио, паспортные данные, сестрой – фио, паспортные данные, братом – фио – паспортные данные (л.д.146), привлекался к административной ответственности по ч.1 ст.6.24 КоАП РФ (л.д.158, 160), каких-либо заболеваний и инвалидности не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной (л.д.76).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание фио суд признаёт признание фио своей вины и раскаяние в содеянном, принесение им извинений потерпевшему фио в судебном заседании.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого фио, совершившего преступление не впервые, имевшего на момент совершения преступления судимость за совершение преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, его трудоспособность, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок близко к максимальному, предусмотренному санкцией ч.1 ст.158 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление, с учётом неотбытой части дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата, по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

По состоянию на дата неотбытый срок дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата, вступившего в законную силу дата, составляет дата 1 месяц 26 дней.

Таким образом, в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному фио наказанию необходимо полностью присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес от дата и окончательно, с учётом правил ч.4 ст.69 УК РФ, назначить фио наказание в виде обязательных работ на срок 320 (триста двадцать) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 1 (месяц) месяц 26 (двадцать шесть) дней.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон «XIOMI REDMI NOTE 5», переданный на хранение потерпевшему фио., по вступлению приговора в законную силу считать переданным фио по принадлежности.

Вещественное доказательство: текстовый файл – детализация, находящийся на CD-R диске белого цвета – хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов