Дело № 1-52-9/2023

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«05» апреля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Кировского района РК – Жевлакова В.Е., помощника прокурора Кировского района РК – Костина П.А.,

подсудимого – Бутко В.Н.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер № ... от дата,

представителя потерпевшего – фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовым Д.С., секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировское в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Бутко Валерия Николаевича , паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, не женатого, официально нетрудоустроенного, инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Бутко В.Н. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Так, Бутко В.Н., 05 ноября 2022, в вечернее время, точного времени в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на участке местности вблизи д. ... по адрес в адрес, имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, и желая этого, из корыстных побуждений, с целью обращения имущества в свою пользу, с использованием лопаты с клумбы выкопал и тайно похитил два саженца декоративного растения «Можжевельник Минт Джулеп», стоимостью по 2500 рублей каждый, причинив своими противоправными действиями ... имущественный ущерб на общую сумму 5000 руб. После Бутко В.Н. с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Бутко В.Н. вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, в содеянном раскаялся и пояснил, что точную дату он не помнит, в вечернее время, он вышел из дома выбросить мусор. Проходя к мусорному баку, около д. ... по адрес в пгт. Кировское, он увидел па клумбе высаженные недавно кустарники можжевельника. Он пошел домой, взял лопату, выкопал 2 куста. На следующий день он взял кусты и пошел с ними на рынок. Ранее незнакомая ему женщина купила у него кусты за 300 рублей. Он потратил вырученные деньги на лекарства и продукты питания.

Вина подсудимого Бутко В.Н. в совершении вышеуказанного преступления полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Показаниями представителя потерпевшего фио, допрошенной в судебном заседании, которая пояснила суду, что осенью 2022 года на субботнике по ул. ... были посажены кусты можжевельника. В ноябре 2022 года ей стало известно, что с клумбы были похищены два растения можжевельника. Эти саженцы были куплены ... по 2500 рублей за одно растение. 16 ноября 2022 года ей стало известно, что на месте, где были похищены кустарники можжевельника, были высажены растения такого же рода, но меньше. Причинённый имущественный ущерб ... составил 5000 руб.

Также, виновность Бутко В.Н. подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами:

- заявлением от дата, согласно которому ... просит привлечь к уголовной ответственности лиц, которые похитили два кустарника можжевельника «Минт Джулеп», общей стоимостью 5000 руб., высаженных ... вблизи д.... по адрес в адрес (л.д. 7);

- справкой о стоимости и товарной накладной, согласно которым стоимость двух кустарников можжевельника «Минт Джулеп» составляет 5000 руб. (по 2500 за единицу растения) (л.д. 12, 13);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от дата с участием ведущего ... фио согласно которому осмотрен участок местности у д.... по адрес в адрес - клумба, с которой Бутко В.Н. тайно похитил два кустарника можжевельника «Минт Джулеп» (л.д. 14-18);

- явкой с повинной от дата, согласно которой Бутко В.Н. сознается, что приблизительно в середине ноября 2022 года он, с клумбы, вблизи д.... по адрес в адрес тайно похитил два кустарника можжевельника, которые в последствии продал (л.д. 46);

- протоколом проверки показания подозреваемого на месте с фототаблицей от дата, из содержания которого усматривается, что Бутко В.Н. указан участок местности у д.... по адрес в адрес - клумба, с которой он тайно похитил два кустарника можжевельника «Минт Джулеп», после чего указано место, где он продал похищенные ранее кусты (л.д. 67-72);

- распиской, согласно которой ... в лице ... фио сообщает о полном возмещении имущественного вреда, причиненного в результате хищения имущества (л.д. 73).

Допросив подсудимого, представителя потерпевшего, исследовав и оценив материалы уголовного дела в их совокупности, суд приходит к выводу о виновности Бутко В.Н. в объеме обвинения, установленного судом, и квалифицирует его действия по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Все доказательства по уголовному делу, как в совокупности, так и каждое в отдельности получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. При этом каких-либо нарушений при сборе доказательств, которые могли бы стать основанием для признания их недопустимыми, в соответствии со ст. 75 УПК РФ допущено не было.

Бутко В.Н. на учете у врача - психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: психическое и поведенческое расстройство в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости (л.д. 76).

Согласно заключению о результатах медицинского освидетельствования №... от дата Бутко В.Н. наркоманией, токсикоманией не страдает. Страдает алкоголизмом, нуждается в лечении, противопоказаний нет (л.д. 78).

Таким образом, суд признает подсудимого Бутко В.Н. вменяемым.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает, что Бутко В.Н. не судим (л.д. 85-86), по месту жительства со стороны сельского совета характеризуется удовлетворительно (л.д. 81), по месту жительства со стороны участкового уполномоченного полиции характеризуется посредственно (л.д. 82), привлекался к административной ответственности, обстоятельства, смягчающие наказание, а также его материальное положение, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание Бутко В.Н. обстоятельств суд признает и учитывает в соответствии со ст.61 ч.1 п. «и» УК РФ – явку с повинной (л.д. 46), активное способствование расследованию преступления (выразившееся в добровольной даче признательных показаний в ходе предварительного расследования); в соответствии со ст. 61 ч. 2 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений представителю потерпевшего в судебном заседании.

Признаков добровольного возмещения Бутко В.Н. имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Разрешая вопрос о назначении наказания, руководствуясь принципом справедливости, необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд учитывает положения ст. 60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлению небольшой тяжести, все обстоятельства дела, личность виновного, его семейное и материальное положение, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

При указанных выше обстоятельствах, суд полагает, что цели наказания, предусмотренные ст. 43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении подсудимому наказания по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде обязательных работ.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК РФ судом не установлено.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения Бутко В.Н. в виде обязательства о явке отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 307-309 УПК РФ, мировой судья,

п р и г о в о р и л :

Бутко Валерия Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения Бутко Валерию Николаевичу в виде обязательства о явке отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Разъяснить осужденному Бутко Валерию Николаевичу положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Контроль за отбыванием Бутко В.Н. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко

5