Дело №1-52-11/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июля 2020 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, регистрации на адрес не имеющего, проживающего по адресу: адрес, имеющего начальное общее образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, ранее судимого:

- по приговору Кировского районного суда адрес от дата по ч.2 ст.121, ч.1 ст.309, ч.1 ст.70

УК Украины к дата лишения свободы, приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Керченского городского суда адрес от дата, согласно которому считается осуждённым по

ч.1 ст.228, ч.4 ст.111, ст.69 УК РФ к дата 6 месяцам лишения свободы, отбывавшего наказание в исправительной колонии общего режима, освобождённого дата по отбытию срока наказания;

- по приговору и.о. мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района адрес – мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района адрес от дата по ч.1 ст.158 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, освобождённого дата по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в время час. фио, находясь на законных основаниях в помещении дома №3 по адрес в адрес, открыв находившуюся на подоконнике женскую сумочку, принадлежащую фио, и увидев в ней мобильный телефон «Xiaomi Redmi Go» в корпусе чёрно-синего цвета, стоимостью сумма с сим-картой оператора мобильной связи «МТС», не представляющей материальной ценности, преследуя умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, взял указанный мобильный телефон и поместил его в задний правый карман надетых на себя джинсовых брюк, тем самым похитив его, распорядившись им по своему усмотрению, причинив потерпевшей фио имущественный ущерб в размере сумма.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт, в содеянном раскаивается.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевшая фио, согласно её заявлению, не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевших не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего фио, тайно в отсутствие других лиц с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее судим, судимость не снята и не погашена (л.д.93-94, 97-98, 100-101, 111-113), по месту жительства характеризуется отрицательно, как официально нетрудоустроенный, злоупотребляющий спиртными напитками, не имеющий жалоб от населения (л.д.86), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.87), привлекался к административной ответственности дата дата (л.д.91-92), не женат, доход имеет от случайных заработков.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной подсудимого, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание фио, суд признаёт признание фио своей вины, его раскаяние в содеянном.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание фио, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Кировского районного суда адрес от дата, которым он осуждён по ч.2 ст.121, ч.1 ст.309 УК Украины, и приведённого в соответствие с законодательством Российской Федерации постановлением Керченского городского суда адрес от дата, согласно которому подсудимый считается осуждённым по ч.1 ст.228 УК РФ и ч.4 ст.111 УК РФ.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях фио рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого фио, суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает необходимым назначить подсудимому наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.1 ст.158 УК РФ в виде лишения свободы.

Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку имеется обстоятельство, отягчающее наказание.

Суд не находит оснований для назначения подсудимому фио наказания с применением ст.73 УК РФ, поскольку подсудимый спустя четыре месяца после отбытия наказания в виде лишения свободы должных выводов для себя не сделал и на путь исправления не встал, вновь совершил преступление против собственности.

Оснований для назначения наказания фио по ч.1 ст.158 УК РФ на срок менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, судом не установлено.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ, учитывая, что фио совершено преступление небольшой тяжести при наличии в его действиях рецидива преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы фио следует назначить в исправительной колонии строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого фио, необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, при этом регистрации на адрес не имеет, в отношении фио необходимо избрать меру пресечения в виде заключения под стражу.

Срок отбывания наказания фио следует исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать фио меру пресечения в виде заключения под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания фио исчислять с момента вступления приговора в законную силу, зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 17 июля 2020 г. по день вступления приговора в законную силу из расчёта один день за один день.

Вещественное доказательство: мобильный телефон «Xiaomi Redmi Go» в корпусе чёрно-синего цвета, находящийся на хранении у потерпевшей фио, по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов