Дело № 1-52-11/2023

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«17» мая 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Кировского района РК – Жевлакова В.Е., помощника прокурора Кировского района РК – Костина П.А.,

подсудимого – Гань В.А.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировском в особом порядке уголовное дело в отношении:

Гань Владимира Александровича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, работающего ..., со средним образованием, не женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей датар. и датар., инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, судимого:

приговором ... от дата по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде обязательных работ сроком на 200 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года, дата снят с учета по отбытию основного наказания, по состоянию на дата неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, составляет 1 год 10 месяцев 12 дней,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Гань В.А. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, Гань В.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в д. 10 по адрес в адрес, на почве личных неприязненных отношений с фио, вступил с ним в словесный конфликт, после чего, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, взял в правую руку металлическую табуретку и используя её в качестве оружия, нанес ею один удар в область головы фио

В результате умышленных противоправных действий Гань В.А., фио, согласно заключению эксперта № ... от дата причинены телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга; ушибленные раны в правой и левой теменной областях, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, до трех недель от момента причинения травмы и по степени тяжести относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека.

Также Гань В.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время, точное время установить не представилось возможным, Гань В.А. находясь в кухне домовладения, расположенного по адресу: адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, учинил конфликт с последним, в ходе которого, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, схватил в правую руку кухонный нож, высказал при этом слова угрозы убийством, оказывая тем самым на потерпевшего негативное психологическое воздействие. С учетом обстоятельств дела, угрозу убийством и преступные действия Гань В.А. ... воспринимал, как реальные, обоснованно опасаясь реализации этих угроз убийством, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что Гань В.А. от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

В судебном заседании подсудимый Гань В.А. свою вину по всем эпизодам признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил о том, что обвинение ему понятно по обоим эпизодам, он согласен с обвинением и поддерживает своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им добровольно в стадии предварительного расследования, после консультации с защитником; последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о производстве по уголовному делу с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен, приводы в отношении него не были исполнены, возражений относительного рассмотрения дела в особом порядке не заявлял.

Суд, в соответствии с ч. 2 ст. 249 УПК РФ, с учетом мнения сторон, считает возможным рассмотреть дело в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, в отсутствие потерпевшего.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Гань В.А., эти деяния совершил подсудимый и они предусмотрены УК РФ; Гань В.А. виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данные преступления, не имеется.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а его действия суд квалифицирует:

- по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия;

- по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Гань В.А. на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. 118), c дата состоит на учете у врача нарколога с диагнозом: психическое и поведенческое расстройство в результате употребления алкоголя.

Согласно акту наркологического освидетельствования №... от дата Гань В.А. наркоманией, токсикоманией не страдает. Страдает алкоголизмом, нуждается в лечении. Противопоказаний нет (л.д. 120).

Таким образом, суд признает подсудимого Гань В.А. вменяемым.

При назначении наказания подсудимому Гань В.А. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи.

Гань В.А. совершил два преступления, которые, в соответствии со ст. 15 УК РФ, относятся к категории небольшой тяжести.

По месту жительства участковым уполномоченным полиции ОМВД России по Кировскому району подсудимый характеризуется с отрицательной стороны (л.д.121), администрацией Журавского сельского поселения характеризуется постредственно (л.д. 123), привлекался административной ответственности (л.д. 126).

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, по обоим эпизодам, суд признает и учитывает, в соответствии со ст.61 ч.1 п.п. «г», «и», УК РФ – наличие малолетних детей у виновного (фио паспортные данные, фио паспортные данные), явку с повинной (л.д. 20), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, которое выразилось в предоставлении Гань В.А. правоохранительным органам информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления; в соответствии со ст. 61 ч. 2 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, оказание подсудимым материальной помощи родителям-пенсионерам.

Суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку в судебном заседании судом не установлено и в материалах уголовного дела не представлено доказательств, что состояние опьянения повлияло на совершение преступления.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что в целях исправления Гань В.А., а также предупреждения совершения им новых преступлений подсудимому необходимо назначить наказание в виде обязательных работ за каждое из преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119, УК РФ, что мировой судья считает справедливым и способствующим достижению целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Препятствий для назначения Гань В.А. данного вида наказания, с учётом положений ч. 4 ст. 49 УК РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для назначения менее строгого вида наказания, за преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также для применения положений п.6 ст.15, ст.64 УК РФ, при назначении наказания Гань В.А., мировой судья не находит.

Поскольку все преступления, совершенные Гань В.А., являются преступлениями небольшой тяжести, наказание ему необходимо назначить по правилам ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Приговором ... от дата Гань В.А. осужден по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ к 200 часам обязательных работ с лишением права на протяжении 3 (трех) лет заниматься деятельностью связанной с управлением всеми видами транспортных средств. Гань В.А. отбыл основное наказание, при этом на дату постановления настоящего приговора дополнительное наказание не отбыто.

В этой связи окончательное наказание подсудимому следует назначить на основании ч.ч. 1,5 ст. 70 УК РФ, по правилам ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров, путем присоединения к назначенному наказанию неотбытой части дополнительного наказания по приговору ... от дата.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств следует разрешить в порядке ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с Гань В.А. не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. ст. ст. 307-309, 316, 317 УПК РФ, суд,

п р и г о в о р и л :

Гань Владимира Александровича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов;

- ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов;

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Гань Владимиру Александровичу наказание в виде обязательных работ на срок 380 (триста восемьдесят) часов.

В соответствии со ст. 70, ч. 4 ст. 69 УК РФ назначить Гань Владимиру Александровичу наказание по совокупности приговоров путем присоединения к назначенному по ч.2 ст. 69 УК РФ настоящим приговором наказанию неотбытой части дополнительного наказания по приговору ... от дата, окончательно назначив наказание в виде 380 (триста восемьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 год 10 месяцев 12 дней.

Наказание в виде обязательных работ исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденных. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Срок дополнительного наказания исчислять в соответствии с требованиями ч.4 ст. 47 УК РФ.

Меру процессуального принуждения Гань Владимиру Александровичу в виде обязательства о явке отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу:

- мужские джинсы синего цвета, изъятые в ходе осмотра места происшествия, признанные вещественным доказательством, приобщенные к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и переданные на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №... от дата – уничтожить;

- металлическую табуретку, изъятую в ходе осмотра места происшествия, признанную вещественным доказательством, приобщенную к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и переданную на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №... от дата – уничтожить;

- кухонный нож заводского изготовления с деревянной рукоятью коричневого цвета, изъятый в ходе осмотра места происшествия, признанный вещественным доказательством, и переданный на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №... от дата – уничтожить;

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко

2