Дело №1-52-12/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшей – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, Российской Федерации, гражданина Украины, со средним техническим образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, ранее судимого: дата Верховным судом АР адрес по ст. 17, ст. 93 «а» УК Украины к одиннадцати годам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания дата; дата Кировским районным судом АР адрес по ст. 122 ч.1 УК Украины к трем годам лишения свободы, с испытательным сроком два года; дата Кировским районным судом АР адрес по ст. 122 ч.1 УК Украины к пяти годам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания дата,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил угрозу убийством, когда при этом имелись основания опасаться осуществления данной угрозы при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в 11-40 часов, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни домовладения № 33 по адрес, адрес РК, со своей знакомой фио, где у него возник преступный умысел, направленный на совершение угрозы убийством. Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправный характер своих действий, фио, взяв с ведра за дверью прихожей комнаты топор, подошел на расстояние примерно 50 см к фио, и на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, с целью устрашения, высказал в ее адрес угрозу убийством. В подтверждение своих угроз, фио замахнулся топором в сторону фио и нанес ей удар обухом топора в область левого плеча. Учитывая сложившуюся обстановку, физическое превосходство и агрессивные действия фио, демонстрацию им топора в подтверждение своих угроз, фио восприняла угрозу убийством в свой адрес реально, опасаясь ее осуществления, испугавшись за свою жизнь и здоровье.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая фио в судебном заседании пояснила, что подсудимый фио ее сосед, к которому она периодически заходит в гости пообщаться, в связи с чем, беспрепятственно может входить к нему в домовладение. Так, дата примерно в 11-00 часов она находилась по месту своего проживания. Примерно в 11-35 часов к домовладению фио подъехал автомобиль сотрудников РЭС, которые стали звать хозяина, однако к ним никто не выходил. В это же время ей на мобильный телефон позвонила фио, которая является сестрой фио и попросила ее позвать фио Открыв калитку она вместе с сотрудниками РЭС прошла на территорию домовладения, которые сняли показания счетчика и уехали. Зайдя в дом через открытую дверь она увидела фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения, пройдя в спальную комнату, она увидела его сожительницу Оксану, пообщавшись с ней некоторое время, она стала выходить из дома. Когда находилась в прихожей, услышала как фио стал кричать «Я тебя сейчас зарублю», обернувшись, она увидела фио, который находился от нее на расстоянии 50 см, при этом в правой руке у него был топор, которым он нанес ей удар в область левого плеча, от чего она испытала физическую боль. Испугавшись фио, она выбежала из дома, и направилась к себе домой, откуда и вызвала полицию. Угрозу она восприняла реально, поскольку поведение фио было неадекватным, он находился в состояния алкогольного опьянения, и в этот момент она сильно испугалась за свою жизнь. Не возражала против рассмотрения дела в особом порядке. Также пояснила, что фио попросил у нее извинение, и претензий в настоящее время она к нему не имеет.

Свидетель фио в судебном заседании пояснила, что дата она находилась в адрес РК, по адрес, в состоянии алкогольного опьянения, так как на кануне со своим сожителем фио употребляла спиртные напитки. В обеденное время, во сколько она точно не знает, так как не смотрела за временем, в гости пришла фио, с которой она некоторое время посидела за столом и выкурила по сигарете, после чего она легла на кровать и уснула. фио ей рассказал, что когда Татьяна выходила с его дома, то он ее ударил обухом топора по спине, куда именно она не знает. Не слышала как фио угрожал фио, так как находилась в сильном алкогольном опьянении.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, показаний потерпевшей, свидетеля подтверждается собранными по делу доказательствами указанными в обвинительном постановлении, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

 Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, когда имелись основания опасаться осуществления данной угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против личности, а именно против жизни и здоровья, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее судим за умышленные преступления (л.д.69), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.75), по месту жительства характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от населения (л.д.72), не трудоустроен, доходы имеет от случайных заработков.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт явку с повинной, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с

ч.11 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения им преступления.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства отягчающего наказание фио, суд также признает рецидив преступлений.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, который ранее неоднократно судим за умышленные преступления против жизни и здоровья человека, совершил новое преступление спустя короткий промежуток времени с момента освобождения из мест лишения свободы, на путь исправления не встал, суд считает возможным его исправление лишь в условиях изоляции его от общества. По указанным обстоятельствам, суд исходя из требований ст. 73 УК РФ, считает невозможным применение к нему условного осуждения без реального отбывания наказания в местах лишения свободы.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

В соответствии с ч.1 ст. 58 УК РФ определить фио вид исправительного учреждения – колонию строгого режима.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым изменить на содержание под стражей, взяв его под стражу из зала суда.

Вещественное доказательство – топор, хранящийся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции № 67, необходимо уничтожить.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде семи месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислять фио с дата.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, изменить с подписки о невыезде на содержание под стражей, взяв его под стражу из зала суда.

 Вещественное доказательство – топор, хранящийся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции № 67, уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио