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Дело №1-52-12/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 марта 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата

дата в адрес, гражданина Украины, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего высшее образование, неработающего, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, 2003 и паспортные данные, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ,

установил:

фио публично оскорбил сотрудника правоохранительных органов, находящегося при исполнении своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио в состоянии алкогольного опьянения, находясь в холле дежурной части ОМВД России по адрес по адресу: адрес, куда он был доставлен следственно-оперативной группой для составления в отношении него протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст.20.21 КоАП РФ, и где он вёл себя вызывающе, громко кричал, выражался нецензурной бранью, преследуя преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти, в связи с исполнением им своих служебных обязанностей, выражая недовольство законным требованиям представителя власти – участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес фио, назначенного на должность приказом начальника ОМВД России по адрес №232 л/с от дата, и исполнявшего свои должностные обязанности по предотвращению и пресечению преступлений и административных правонарушений, выявлению обстоятельств, способствующих их совершению, и принятию мер к устранению данных обстоятельств, защите интересов общества и государства, сделавшего устное замечание фио по поводу его поведения, - осознавая, что перед ним находится сотрудник полиции – представитель власти, исполняющий свои должностные обязанности, а также общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, и желая их наступления, пренебрегая общественными нормами нравственности, в присутствии посторонних лиц фио и фио, неоднократно публично высказал оскорбления нецензурной бранью в адрес фио, чем унизил его честь и достоинство, как личности, так и представителя власти.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ст.319 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Государственный обвинитель фио, защитник фио, потерпевший фио, согласно его письменному заявлению, не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ст.319 УК РФ, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавал нахождение участкового уполномоченного полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по адрес фио при исполнении им своих должностных обязанностей и, выражая недовольство его деятельностью по пресечению противоправных действий, в присутствии посторонних лиц унизил его честь и достоинство, высказав в его адрес оскорбления в виде нецензурной брани.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил умышленное преступление против нормальной деятельности и авторитета органов власти, которое в соответствии со

ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее не судим (л.д.109, 110), является гражданином Украины (л.д.97-103), по месту проживания характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от населения (л.д.115), женат, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей (л.д.105, 106, 108), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.118), официально не трудоустроен, на момент совершения преступления к административной ответственности не привлекался, со слов подсудимого, он имеет денежные сбережения.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, явка с повинной и его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ – признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение фио преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило оскорбление им представителя власти, что подтверждается копией акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения №10 от дата и копией протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата (л.д.12, 13).

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде штрафа в пределах санкции ст.319

УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных либо исправительных работ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ст.319

УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по адрес (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по адрес, л/с 04751А91660), ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по адрес, БИК телефон Отделение адрес,

р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО – телефон.

Разъяснить фио положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов