Дело №1-52-13/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио Умера Аблякимовича, паспортные данные к/совет «Дальверзин», адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК Российской Федерации,

установил:

фио, ранее подвергнутый административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, вновь управлял транспортным средством в состоянии опьянения при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио на адрес, адрес, имея признаки опьянения, действуя умышленно, будучи подвергнутым на основании постановления Кировского районного суда адрес от дата, вступившего в законную силу дата, административному наказанию в виде административного ареста на срок десять суток, управлял автомобилем марки марка автомобиля, с государственным регистрационным номером АК 1736 АМ, и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ, и что в соответствии с примечанием к ст.264 УК РФ признаётся как нахождение фио в состоянии опьянения.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства,

заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялся.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, подтверждается собранными по делу доказательствами, в частности:

- показаниями свидетеля фио исследованными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ, согласно которым, он является инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес и что дата, находясь в наряде по надзору за дорожным движением с напарником фио, на адрес в адрес был остановлен автомобиль марки марка автомобиля с государственным регистрационным номером АК 1736 АМ, под управлением фио Шутка О. в ходе общения с водителем установил у него признаки наркотического опьянения и предложил пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что фио отказался. В ходе разговора фио не отрицал факт употребления наркотических веществ путем курения и нахождении в состоянии наркотического опьянения. Также в ходе разговора фио пояснял, что водительское удостоверение никогда не получал, документов на автомобиль не имеет, так как приобретал его по устной договоренности (л.д.23-25);

- аналогичными показаниями свидетеля фио, исследованными в судебном заседании в соответствии со ст.281 УПК РФ (л.д.27-29);

- рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по адрес за № 507 от дата (л.д.7);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 61 АК №600399 от дата, согласно которому фио от прохождения медицинского освидетельствования отказался (л.д.10);

- постановлением о прекращении в отношении фио производства по делу об административном правонарушении от дата, в связи с установлением признаков преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ (л.д.13);

- протоколом 61 ТЗ №397199 от дата, согласно которому фио был отстранён от управления транспортным средством, в связи с наличием подозрения в управлении им автомобилем в состоянии опьянения (л.д.12);

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ №305932 от дата, согласно которому фио управлял автомобилем марки марка автомобиля и на адрес в адрес не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.11);

- копией постановления Кировского районного суда адрес от дата, вступившим в законную силу дата, согласно которому фио ранее за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования был подвергнут административному наказанию по ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного ареста на срок 10 суток (л.д.67);

- протоколом осмотра предметов от дата – диска с видеозаписью опроса фио, произведенной дата (л.д.42-44);

- протоколом выемки от дата – в ходе которого у фио изъят автомобиль марки марка автомобиля с регистрационным номером АК 1736 АМ, с фототаблицей (л.д. 31-33);

- протоколом осмотра предметов от дата - автомобиля марки марка автомобиля с регистрационным номером АК 1736 АМ, с фототаблицей (л.д.34-39).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ст.264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из положений п.2 примечаний к ст.264 УК РФ, согласно которым водитель, не выполнивший законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, признаётся лицом, находящимся в состоянии опьянения, и того, что подсудимый на момент управления транспортным средством в состоянии опьянения являлся лицом, подвергнутым административному наказанию по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, будучи лицом не имеющим права управления транспортными средствами.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он в силу ст. 86 УК РФ, ранее не судим (л.д.64), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.69), по месту жительства характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от населения (л.д.73), не трудоустроен, доходы имеет от случайных заработков, на иждивении имеет двух малолетних детей датар. и датар.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей, и в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью опроса фио от дата, хранящийся в материалах дела, необходимо хранить в материалах дела.

Вещественное доказательство – автомобиль марки марка автомобиля с регистрационным номером АК 1736 АМ, хранящийся у фио, необходимо вернуть собственнику указанному в техническом паспорте по принадлежности

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио Умера Аблякимовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 (три) года.

Наказание в виде обязательных работ отбывать Велиеву Умеру Аблякимовичу в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в отношении фио Умера Аблякимовича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: компакт диск с видеозаписью опроса фио от дата, хранящийся в материалах дела, оставить при материалах уголовного дела.

Вещественное доказательство – автомобиль марки марка автомобиля с регистрационным номером АК 1736 АМ, хранящийся у фио, возвратить собственнику указанному в техническом паспорте по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио