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 Дело №1-52-13/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 марта 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

фио, родившегося

дата в адрес, гражданина Украины, имеющего разрешение на временное проживание на адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ,

установил:

органом дознания фио обвиняется в том, что он, являясь гражданином Украины, находясь на территории адрес на законных основаниях, имея патент серии 82 №1700111082 от дата для осуществления законной трудовой деятельности на адрес, выданный в установленном законом порядке, с целью недопущения наступления для него негативных последствий в виде аннулирования патента на осуществление трудовой деятельности, а также продления срока нахождения на адрес, имея умысел на использование заведомо подложного документа,

дата в дневное время суток, точное время в ходе дознания не установлено, по объявлению обратился в офис, расположенный по адресу: адрес, где за денежные средства в сумме сумма приобрёл у неустановленного лица, материалы, в отношении которого выделены в отдельное производство, трудовой договор от дата

дата, заключённый между ним и наименование организации подтверждающий факт трудоустройства в должности оператора.

После этого, дата в дневное время, точное время в ходе дознания не установлено, фио, заведомо осознавая, что никогда не состоял и не находился в трудовых отношениях с наименование организации, находясь в помещении отдела по вопросам миграции МВД России по адрес, расположенном по адресу: адрес, имея умысел, направленный на использование заведомо подложного документа, предоставил старшему специалисту-эксперту

фио заведомо подложный документ, а именно трудовой договор от

дата о его трудоустройстве в наименование организации в должности оператора, обязанность предоставления которого предусмотрена п.7 ст.13.3 Федерального закона от дата №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Согласно заключению эксперта №1469 от дата подписи, расположенные в трудовом договоре от дата в графе «Работодатель», а также в конце договора в месте «Директор фио», несопоставимы по транскрипции с представленными в распоряжение эксперта образцами подписи фио

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.3 ст.327

УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

В судебном заседании защитник-адвокат фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить и освободить его от уголовной ответственности, применив к подсудимому меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Подсудимый фио поддержал мнение защитника, просил прекратить уголовное дело и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поддержав доводы ходатайства защитника.

Государственный обвинитель фио возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио и назначения подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, поскольку совершённым фио преступлением ущерб причинён не был, что указывает на невозможность его возмещения.

Выслушав ходатайство защитника-адвоката фио, мнение подсудимого фио и мнение государственного обвинителя

фио, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.3 ст.327 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела добровольно после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.4 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьей 25.1 УПК РФ с учётом требований, установленных статьей 446.3 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ч.1 ст.25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Статьёй 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред.

В соответствии с ч.1 ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные ст.25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно ч.2 ст.25.1 УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Судом установлено, что фио совершил преступление, предусмотренное ч.3 ст.327 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела фио ранее не судим (т.1 л.д.227, 228).

Таким образом, фио совершил преступление небольшой тяжести впервые.

В соответствии с п.2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещён в натуре (в частности, путём предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления повреждённого имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или повреждённого имущества, расходов на лечение) и т.д. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч.3 ст.327

УК РФ, является нормальная деятельность органов государственной власти и управления. Состав указанного преступления является формальным.

Таким образом, ч.3 ст.327 УК РФ не во всех случаях предусматривает причинение преступлением материального ущерба и возможность его возмещения. Соответственно, виновное лицо имеет возможность иным образом загладить причинённый преступлением вред.

Судом установлено, что фио полностью признал свою вину в совершённом преступлении, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется с положительной стороны и имеет карьерные намерения.

Данные обстоятельства судом расцениваются как иной способ заглаживания причинённого в результате преступления вреда.

Таким образом, путём принятия иных мер, законные интересы общества и государства, нарушенные фио, восстановлены.

Кроме того, уголовный закон не содержит запрета на применение положений ст.76.2 УК РФ по формальным составам преступлений.

Суд учитывает сведения о личности фио, который впервые привлекается к уголовной ответственности, официально трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, зарегистрирован и проживает на территории адрес, на учётах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Принимая во внимание наличие условий, предусмотренных ст.76.2 УК РФ, осознание фио противоправности своих действий, совершение преступления впервые, данные о личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освобождения от уголовной ответственности.

Освобождение фио от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа соответствует целям и задачам защиты права и законных интересов общества и государства.

В соответствии с ч.2 ст.104.5 УК РФ размер судебного штрафа определяется судом с учётом тяжести совершённого преступления, имущественного положения фио, его семьи, а также с учётом возможности получения заработной платы или иного дохода.

Судом учитывается, что фио в браке не состоит, лиц на иждивении не имеет, официально трудоустроен, имеет постоянное место работы, заболеваниями, препятствующими вести трудовую деятельность, не страдает, возможность получения им дохода имеется.

Согласно пояснениям подсудимого фио его личный доход составляет в месяц, в настоящее время, примерно сумма, имеет сбережения в финансовых учреждениях.

С учётом изложенного, суд считает необходимым определить

фио судебный штрафа в размере сумма.

Определяя срок уплаты судебного штрафа, суд исходит из его размера, имущественного положения фио, возможности получения заработной платы, и считает разумным установить его не позднее дата

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25.1, 254, 446.3 УПК РФ, суд

постановил:

уголовное дело в отношении фио, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ, прекратить на основании ст.25.1 УПК РФ.

На основании ст.76.2 УК РФ освободить фио от уголовной ответственности по ч.3 ст.327 УК РФ и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере сумма.

Судебный штраф должен быть уплачен фио в срок не позднее дата

Судебный штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам: получатель УФК по адрес (МВД по адрес, л/с 04751А91410), расчётный счёт: 40101810335100010001, БИК телефон, ИНН телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811621020026000140.

Возложить исполнение судебного штрафа на судебных приставов-исполнителей по месту жительства фио, которому назначен судебный штраф.

Разъяснить фио последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч.2 ст.104.4 УК РФ. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Сведения об уплате судебного штрафа необходимо предоставить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для его уплаты.

Вещественное доказательство: трудовой договор от дата, заключённый между наименование организации и фио, с оттиском печати наименование организации, выполненный на двух листах, - хранить в материалах дела.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов