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 Дело №1-52-14/2019

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 апреля 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшего – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата

дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее общее образование, неработающего, неженатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, ранее судимого:

- по приговору ... адрес по ч.2 ст.186 УК Украины к дата лишения свободы, освобождённого в дата по амнистии, неотбытый срок – 10 месяцев,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК Российской Федерации,

установил:

фио угрожал убийством потерпевшему фио, реально опасавшегося осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио в состоянии алкогольного опьянения находился в помещении домовладения, расположенного по адресу: адрес, где между ним и потерпевшим фио произошёл конфликт, в ходе которого фио, желая создать фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, держа в правой руке кухонный нож, размахивал им перед лицом потерпевшего, высказывая при этом слова угрозы убийством, заявив, что убьёт его, оказывая тем самым на потерпевшего фио негативное психологическое воздействие. Учитывая сложившуюся обстановку и агрессивные действия фио, демонстрацию им кухонного ножа в подтверждение своих угроз, фио воспринял угрозу убийством в свой адрес реально, опасаясь её осуществления, испугавшись за свою жизнь и здоровье.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый фио пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевший фио не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями фио, допрошенного дата

дата в качестве подозреваемого (л.д.58-60), показаниями потерпевшего

фио, допрошенного дата (л.д.40-42), заявлением

фио от дата (л.д.9), протоколом явки с повинной

фио от дата (л.д.25), протоколом осмотра места происшествия от дата по адресу: адрес (л.д.13-23), протоколом осмотра места происшествия от дата по адресу: адрес (л.д.31-36), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.63-66), протоколом о признании и приобщении к уголовному делу вещественного доказательства от

дата (л.д.67-68).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить его жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшему основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

фио совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим, судимость не снята и не погашена (л.д.72, 74), со слов подсудимого: освободился из мест лишения свободы по амнистии в дата, на учёте у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.77), по месту жительства характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, ведущий антиобщественный образ жизни, жалоб от населения не имеющий (л.д.79, 80), ранее привлекался к административной ответственности (л.д.83), не женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, (л.д.85), официально не трудоустроен, со слов подсудимого: доход имеет от работы на частных лиц, работает строителем, в среднем в месяц его доход составляет сумма, по месту регистрации не проживает, проживает в адрес

по адрес, одной семьёй с фио и её двумя малолетними детьми.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причинённого потерпевшему, что выразилось в принесённых ему подсудимым извинениях.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ суд также в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаёт признание фио своей вины и его раскаяние в содеянном.

В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание

фио, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступлений подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Кировского районного суда адрес от

дата, которым он осуждён по ч.2 ст.186 УК Украины за совершение тяжкого преступления, которое соответствует п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

При этом оснований для признания рецидива преступлений опасным или особо опасным не имеется.

Кроме того, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение фио преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им угрозы убийством фио, что подтверждается показаниями фио в судебном заседании, который показал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то преступления не совершил бы.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Санкция ч.1 ст.119 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях фио рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении фио с учётом особенностей, установленных ст.2269 УПК РФ, суд при назначении наказания, руководствуется правилами, предусмотренными ч.5 ст.62 УК РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в соответствии со ст.2269 УПК РФ не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения при назначении фио наказания положений ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания фио и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ.

В тоже время, учитывая наличие смягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.61 УК РФ, суд считает возможным назначить наказание фио по ч.1 ст.119 УК РФ на срок в соответствии с ч.3 ст.68 УК РФ, то есть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, который загладил перед потерпевшим причинённый вред, поведение подсудимого после совершённого преступления, проявляемое раскаяние в содеянном, наличие на иждивении малолетнего ребенка, обеспеченность жильём, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого фио возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста и состояния здоровья фио считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, и, поскольку преступление подсудимым совершено в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, - пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма, не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Возложить на фио обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не посещать места общественного питания, в которых разрешено потребление алкогольной продукции;

- в течение месяца со дня вступления в законную силу приговора пройти диагностику у врача-нарколога на предмет алкогольной зависимости, в случае выявления которой пройти курс лечения от алкоголизма.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: кухонный нож с пластиковой рукоятью, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №70 от дата, по вступлению приговора в законную силу – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов