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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 28 мая 2021 г. адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора фио, помощника прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1166 и ордер от дата,

 подсудимого - фио А.С.,

 потерпевших – фио, фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Кировского районного суда адрес уголовное дело по обвинению:

 фио фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст. 161, ч.5 ст. 69 УК РФ с учетом апелляционного определения Верховного Суда РК от дата к одному году трем месяцам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания дата; дата приговором и.о. мирового судьи судебного участка №52 – мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района РК по ч.1 ст. 119 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 месяцев, условно на дата 6 месяцев, постановлением судьи Кировского районного суда РК от дата условное осуждение отменено, взят под стражу, наказание отбыто по окончанию срока; дата приговором мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района РК по ст. 319 УК РФ к шести месяцам исправительных работ, с удержанием ежемесячно в доход государства 15% из заработной платы, наказание не отбыто, приговор от дата исполняется самостоятельно; дата приговором Кировского районного суда РК по ст. 116.1 УК РФ, ст. 70 УК РФ к шести месяцам исправительных работ, с удержанием ежемесячно в доход государства 15% заработка, по состоянию на дата неотбытый срок исправительных работ – 6 месяцев,

 в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119 (эпизод от дата), ч.1 ст.119 (эпизод от дата) УК Российской Федерации,

установил:

 дата примерно в 19-00 часов, фио А.С., находясь во дворе домовладения, расположенного по адресу: РК, адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к своей матери фио, учинил конфликт, в ходе которого, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно, с целью запугивания, взял ее за горло двумя руками и стал душить, высказывая при этом слова угрозы убийством: «Я тебя сейчас убью», оказывая тем самым на потерпевшую негативное психологическое воздействие. С учетом обстоятельств, угрозу убийством и преступные действия, фио Л.С. воспринимала, как реальные обоснованно опасаясь осуществления этих угроз убийством, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что фио А.С. от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

 Он же, фио А.С., дата, примерно в 22-30 часов, находясь в кухне домовладения, расположенного по адресу: РК, адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к своей супруге фио учинил конфликт, в ходе которого, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, взял ее за горло двумя руками и стал душить, высказывая при этом слова угрозы убийством: «Вызвала полицию, …., тебе еще хуже будет, не только рука будет сломана», оказывая тем самым на потерпевшую негативное психологическое воздействие. С учетом обстоятельств дела, угрозу убийством и преступные действия, фио О.Ю. воспринимала как реальные, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз убийством, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что фио А.С. от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

 Подсудимый фио А.С. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ (эпизод от дата) и по ч.1 ст. 119 УК РФ (эпизод от дата) виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Принес свои извинения матери, жене также пытался принести свои извинения, однако они ею не приняты. Более такого не повториться, просил строго не наказывать.

 Потерпевшая фио Л.С. в судебном заседании пояснила, что дата ее сын фио А.С. душил ее в их уличном туалете, при этом высказывая угрозы убийством, которые ею воспринимались, как реальные, так как ранее фио А. неоднократно ей угрожал. Наказание просила назначить на усмотрение суда, претензий к фио не имеет.

 Потерпевшая фио О.Ю. в судебном заседании пояснила, что дата ее супруг фио А.С. душил ее в помещении кухни, и угрожал физической расправой. Угрозы ею были восприняты как реальные, так как фио А. неоднократно ей угрожал, причинял телесные повреждения. Наказание просила назначить на усмотрение суда. Извинения фио А. ею не приняты, так как его действия носят не однократный характер.

 Свидетель фио в судебном заседании показал, что со слов фио ему стало известно, что фио А.С. пытался ее душить, и при этом высказывал слова угрозы убийством, которые ею воспринимались, как реальные, так как фио А. неоднократно высказывал подобные угрозы. Охарактеризовать его может, как вспыльчивого, агрессивного человека.

 Свидетель фио О.Ю. в судебном заседании пояснила, что дата между ней и ее супругом произошел конфликт, в ходе которого он толкнул ее на строительные материалы, от чего она упала, а он начал давить руками ей на спину в области лопаток, от чего она испытала физическую боль, при этом под ней оказалась ее рука, которая начала сильно болеть. Она начала звать на помощь, и просить отпустить ее, на ее крики пришла свекровь фио Л.С., которая начала просить фио отпустить ее. фио увидев свекровь, бросил ее и побежал за матерью. Она, увидев это побежала за ними, и услышала, как фио зовет на помощь, открыв дверь уличного туалета, она увидела, как фио двумя руками душил свою мать, на что она просила отпустить ее, и несколько раз ударила его по спине.

 Свидетель фио Л.С. в судебном заседании пояснила, что с конца дата ее сын находился под домашним арестом, в связи с чем, его супруга Олеся и их дети, проживали у нее. дата Олеся понесла фио борщ, однако между ними произошел конфликт, так как он просил деньги на спиртное. В вечернее время она с внучкой находилась в комнате, собирались спать, а невестка была на кухне. Она услышала крики невестки, зайдя в кухню, она увидела Дашу и Олесю, которая плакала, и была очень напугана. После чего Олеся ей рассказала, что приходил фио, душил ее и угрожал убийством.

 Несовершеннолетний свидетель фио Д.А., в судебное заседание не явилась, в своем заявлении, ее законный представитель мать фио О.Ю., просила дело рассмотреть без участия свидетеля, так как участие в судебном заседании может негативно отразиться на ее психике. В связи с чем, ее показания данные в ходе дознания оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым, фио Д.А. пояснила, что дата услышав крики матери, и зайдя в помещение кухни, увидела, как ее отец фио А. держит мать за горло двумя руками, а мама была прижата к холодильнику. Она попросила отца отпустить мать, и предложила дать ему деньги на пиво, на что он согласился, отпустил мать, и взяв деньги, ушел из дома (л.д.114-117).

 Специалист фио в судебном заседании пояснил, что фио А.С. стоит на учете у врача нарколога с диагнозом психическое и поведенческое расстройство вследствие алкогольной зависимости с вредными последствиями. Данный диагноз, это бывший хронический алкоголизм. Поставленный фио диагноз не исключает его вменяемости, и он не страдает психическими расстройствами. фио А.С. практически здоровый человек, психотической симптоматики нет, он адекватен и вменяем.

 Кроме показаний потерпевших и свидетелей, вина подсудимого фио А.С. в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

 (по эпизоду от дата)

- рапортом УУП ОМВД России по адрес РК, зарегистрированного в КУСП под номером 901 от дата (л.д.7);

- протоколом осмотра места происшествия от дата – территории домовладения №4 по адрес в адрес РК, с фототаблицей (л.д.15-21);

- заявлением фио от дата (л.д.8);

 (по эпизоду от дата)

- протоколом осмотра места происшествия от дата – территории домовладения №4 по адрес в адрес РК, с фототаблицей (л.д.94-98);

- заявлением фио от дата (л.д.90).

 Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио А.С. в угрозе убийством, когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы по эпизодам от дата и дата, доказана.

 Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

 С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио А.С. по ч.1 ст.119 УК Российской Федерации, (эпизод от дата), как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, и по ч.1 ст. 119 УК РФ (эпизод от дата), как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио А.С., суд исходит из того, что подсудимый высказал потерпевшим фио и фио угрозу об общественно опасном намерении лишить их жизни, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшим основание опасаться осуществления такой угрозы.

 Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, являются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступлений и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые фио преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого, и на условия жизни его семьи.

 фио А.С. совершил преступления против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

 При изучении личности подсудимого фио А.С. установлено, что он на момент совершения вменённого преступления имел судимость по

 приговору Кировского районного суда РК от дата, которым он осуждён за совершение преступления средней тяжести к наказанию в виде лишения свободы на срок дата 3 месяца, освобождён из мест лишения свободы дата по отбытию срока наказания (л.д.133-154), по месту жительства характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, дебошир. Систематически от жителей адрес поступают жалобы на фио А.С. в ОМВД России по адрес РК (л.д.159, 160), на учёте у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом психические и поведенческие расстройства, в результате употребления алкоголя с синдромом зависимости (л.д.161, 162), имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей фио, датар., фио Дмитрия, датар. (л.д.156, 157), со слов подсудимого он является самозанятым.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио А.С. (по эпизоду от дата) суд в соответствии с п. п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной, и по эпизоду от дата - суд в соответствии с п. п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт в качестве смягчающих наказание обстоятельств наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной.

 Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание фио своей вины, его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшим.

 В силу п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание фио А.С. по эпизодам от дата и дата, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку на момент совершения преступления подсудимый имел неснятую и непогашенную судимость по приговору Кировского районного суда РК от дата, которым он осуждён по ч.1 ст. 161 УК РФ за совершение средней тяжести преступления.

 По правилам ч.1.1 ст.63 УК РФ, судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

 В соответствии с п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

 Состояние опьянения и степень его влияния на поведение подсудимого не подтверждается медицинским заключением, а материалы уголовного дела не содержат данных, позволяющих сделать вывод, что нахождение подсудимого в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, способствовало совершению им указанного преступления. Не нашли подтверждения данные обстоятельства и при рассмотрении дела, вследствие чего данное обстоятельство не может быть признано отягчающим.

 Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

 Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

 В тоже время согласно ч.3 ст.68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

 Санкция ч.1 ст.119 УК РФ в качестве наиболее строгого наказания предусматривает лишение свободы на срок до двух лет.

 С учётом вышеизложенных требований Общей части УК РФ, при наличии в действиях фио А.С. рецидива преступлений, ему не может быть назначено более мягкое наказание, чем лишение свободы.

 Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

 Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность подсудимого фио А.С., суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, считает необходимым назначить подсудимому наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы. Окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по ч.1 ст.119 УК РФ (эпизод от дата) и по ч.1 ст. 119 УК РФ (эпизод от дата). Также с учетом того, что на момент совершения вмененных преступлений фио А.С. не отбыл наказание по приговору Кировского районного суда РК от дата в виде 6 месяцев исправительных работ, окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Кировского районного суда РК от дата, к вновь назначенному наказанию. При назначении наказания с применением ч.1 ст.70 УК Российской Федерации, суд учитывает положения п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации, согласно которым трем дням исправительных работ соответствует один день лишения свободы.

 Суд не усматривает оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ, поскольку имеется обстоятельство, отягчающее наказание.

 Поскольку фио А.С. совершил умышленное преступление при рецидиве преступлений, ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, суд назначает отбывание наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

 Учитывая, что совершённые фио преступления относятся к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

 Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио А.С. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

 Меру пресечения в отношении фио А.С. в виде содержания под стражей следует оставить без изменения до вступления приговора суда в законную силу.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому фио, суд считает подлежащими возмещению за счёт средств федерального бюджета, о чем имеется отдельное постановление суда.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

 признать фио фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.119 УК РФ (эпизод от дата) и по ч.1 ст. 119 УК РФ (эпизод от дата), и назначить ему наказание:

 по ч.1 ст. 119 УК РФ (эпизод от дата) в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы;

 по ч.1 ст. 119 УК РФ (эпизод от дата) в виде 1 (одного) года 7 (семи) месяцев лишения свободы.

 На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить фио окончательное наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы.

 В соответствии с ч.1 ст. 70 УК РФ, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, путем частичного присоединения к назначенному фио наказанию, присоединить неотбытую часть наказания по приговору Кировского районного суда РК от дата, и окончательно назначить фио наказание в виде 3 (трех) лет 1 (одного) месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Срок отбытия наказания исчислять фио c момента вступления приговора суда в законную силу.

 В срок отбытия наказания засчитать период нахождения фио А.С. под стражей с дата до вступления приговора суда в законную силу.

 Зачесть в срок отбытия наказания нахождение фио А.С. под домашним арестом с дата по дата из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, в виде содержания под стражей, оставить без изменения.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья Я.А. Гуреева