Дело № 1-52-14/2023

УИД: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«05» июля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора Кировского района РК – Жевлакова В.Е., помощника прокурора Кировского района РК – Костина П.А.,

подсудимого – Бакулина К.С.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А., представившего удостоверение № ... и ордер №... от дата,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировское в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Бакулина Константина Сергеевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, не работающего, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетних детей ... и ... г.р., инвалидности не имеющего, зарегистрированного по адресу: ..., проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Бакулин К.С. обвиняется в совершении растраты, то есть хищения чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Бакулин К.С., дата, в дневное время, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, около магазина «Гузель», расположенного по адресу: адрес, имея намерение выполнить взятые на себя обязательства по ремонту компьютерной техники, получил от фио ноутбук «...», который в последующем с указанной целью хранил до начала дата по месту жительства - в ....

В начале дата, в дневное время, точные время и дату в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь по месту жительства - в ..., у Бакулина К.С. возник противоправный корыстный умысел, направленный на хищение вверенного ему имущества - ноутбука «...» путем растраты. С целью реализации своего преступного умысла Бакулин К.С., осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно - опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, и желая этого, из корыстных побуждений, прибыл на рынок «...», расположенный по адрес в адрес, где продал вверенный ему для ремонта ноутбук «...» неустановленному лицу за 500 рублей, тем самым распорядился имуществом по своему усмотрению, потратив вырученные от продажи денежные средства на собственные личные нужды, причинив своими действиями фио имущественный вред в размере 3000 рублей.

Действия Бакулина К.С. органом дознания квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ, - как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

От потерпевшей фио поступило письменное ходатайство, из которого следует, что между ней и Бакулиным К.С. достигнуто примирение, причиненный вред заглажен в полном объеме, претензий материального и морального характера к Бакулину К.С. не имеет, и, на основании ст. 25 УПК РФ, просит прекратить уголовное дело в отношении Бакулина К.С. Правовые последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон фио разъяснены и понятны.

Подсудимый Бакулин К.С. и его защитник адвокат Решитов Ж.А. также просили суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей. При этом подсудимый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по данному, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель высказался о возможности удовлетворения заявления потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Бакулина К.С. за примирением сторон.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Аналогичное положение содержится в ст. 254 УПК РФ, предусматривающей право суда прекратить уголовное дело в судебном заседании, в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Причастность Бакулина К.С. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, а именно: растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Данное преступление отнесено ст. 15 ч.2 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Бакулин К.С., не судим (л.д. 128-129), соответственно, он обвиняется в совершении впервые инкриминируемого ему преступления небольшой тяжести, добровольно заявил о явке с повинной (л.д. 13), вину в совершении преступления признал, примирился с потерпевшей и возместил причиненный преступлением моральный вред путем принесения извинений и материальный вред путем выплаты денежных средств в размере 3000,00 руб., в счет погашения ущерба за растрату ее имущества. На прекращение уголовного дела и его уголовного преследования он согласен.

Из заявления потерпевшей следует с подсудимым она примирилась, потерпевшей и Бакулиным К.С. было добровольно достигнуто примирение. Бакулин К.С. принес извинения, которые потерпевшая приняла, возместил материальный ущерб. Претензий материального и морального характера к подсудимому не имеется.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Добровольность заявления потерпевшего о прекращении уголовного дела и факт заглаживания подсудимым причиненного вреда, подтвержденный в судебном заседании, не вызывает у суда сомнения.

С учётом совокупности указанных обстоятельств суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению, уголовное преследование Бакулина К.С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и уголовное дело о нем подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Бакулина К.С. следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Поскольку адвокат Решитов Ж.А., принимал участие в уголовном судопроизводстве по назначению, в соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья –

п о с т а н о в и л:

Уголовное преследование Бакулина Константина Сергеевича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и уголовное дело о нем прекратить на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон.

Бакулина Константина Сергеевича освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 160 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Бакулину К.С. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественных доказательств по делу нет.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко

4