Дело №1-52-15/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина России, со средним профессиональным образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата мировым судьей судебного участка № 52 Кировского судебного района РК по ст. 139 ч.1 УК РФ к одному году исправительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработной платы, по состоянию на дата не отбыл назначенное наказание по причине болезни (диссеминированный туберкулез легких открытая форма),

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК Российской Федерации,

установил:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата, примерно в время, фио будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в гостиной комнате дома № 18 по адрес в адрес, РК, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитил из женской сумки, принадлежащие фио денежные средства в размере сумма, которые в пересчете на российские рубли, согласно данным ЦБ РФ по состоянию на дата составили сумма, в результате чего, своими действиями фио причинил потерпевшей фио материальный ущерб на сумму сумма.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.158 УК РФ признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что в настоящее время он вернул потерпевшей денежные средства в размере сумма.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает

существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

 Потерпевшая фио направила в адрес суда заявление, в котором просила рассмотреть дело в ее отсутствие, не возражала против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, просила назначить наказание на усмотрение суда, претензий к подсудимому не имеет.

 Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК Российской Федерации, как тайное хищение чужого имущества (кража).

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что он умышленно тайно похитил чужое имущество, то есть незаконно изъял имущество в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, принадлежащее потерпевшей, чем причинил фио материальный ущерб.

 фио совершил умышленное преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.76-77), по месту проживания характеризуется посредственно, как злоупотребляющий спиртными напитками, привлекающийся к административной и уголовной ответственности (л.д.83), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.82), официально не работает, доход имеет от случайных заработков, который в среднем достигает сумма, проживает совместно с матерью преклонного возраста, находится на лечении в Кировской ЦРБ с диагнозом: диссеминированный туберкулез легких открытая форма.

 На основании п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельств смягчающих наказание фио, – явку с повинной и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанного преступления не совершил бы.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ, с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 158 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ. Окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата, к вновь назначенному наказанию. При назначении наказания с применением ч.1 ст.70 УК Российской Федерации, суд учитывает положения п. «в» ч.1 ст.71 УК Российской Федерации, согласно которым трем дням исправительных работ соответствует один день лишения свободы. Учитывая состояние здоровья подсудимого, обстоятельства дела, наличие смягчающих обстоятельств по делу, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого без реального отбывания наказания и полагает возможным применить при назначении наказания положения ст.73 УК РФ.

 Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Репило фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок один год.

В соответствии с ч.1 ст. 70 УК РФ, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ, путем частичного присоединения к наказанию, назначенному фио по ч.1 ст. 158 УК РФ в виде одного года лишения свободы, присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 52 Кировского судебного района РК от дата, и окончательно назначить фио наказание в виде одного года двух месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Репило фио наказание в виде одного года двух месяцев лишения свободы считать условным с испытательным сроком

два года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Репило фио обязанности: не выезжать за пределы адрес без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, 2 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённого.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

 Вещественное доказательство – женскую сумку черного цвета, хранящуюся у потерпевшей фио, считать возвращенной при принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио