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Дело №1-52-15/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 апреля 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

фио ..., родившегося дата

дата в адрес УЗБ. ССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего ..., паспортные данные, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

фио совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио в состоянии алкогольного опьянения, находясь в беседке магазина ..., расположенной по адресу: адрес, где распивал спиртные напитки, на соседнем столе увидел имущество, принадлежащее фио, а именно: мобильный телефон марки BQ STRIKE BOS 5020 бывший в употреблении, стоимостью сумма, с защитным стеклом, стоимостью сумма, находившийся в силиконовом чехле, стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. В ходе реализации своего преступного умысла в указанное время, дату и место фио из корыстных побуждений, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, в том числе собственник, тайно, путём свободного доступа подошёл к вышеуказанному столу, взял лежащий на нём вышеуказанный мобильный телефон и, предприняв меры к его сокрытию, поместил данный телефон в правый карман надетой на нём спортивной куртки, тем самым похитив его.

После чего фио с места преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему

фио материальный ущерб в размере сумма

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевшая фио, согласно её телефонограмме, не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего потерпевшей фио, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет сумма, который для потерпевшей значительным не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее не судим (л.д.145), по месту жительства характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от населения (л.д.155, 157), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.147), к административной ответственности не привлекался (л.д.153), женат (л.д.150), на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные (л.д.151), официально не трудоустроен, со слов подсудимого: доход имеет от случайных заработков, который составляет от 10000 до сумма в месяц.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной подсудимого.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание фио суд признаёт признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение фио преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, обусловило совершение им хищение чужого имущества, что подтверждается показаниями фио в судебном заседании, который показал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то преступления не совершил бы.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого фио, который по состоянию здоровья ограничений к труду не имеет, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого фио, назначение ему иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Оснований для применения ч.1 ст.62 УК РФ не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158

УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио ... виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки BQ STRIKE BOS 5020, переданный потерпевшей фио на ответственное хранение, по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым потерпевшей фио по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов