Дело №1-52-16/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК Российской Федерации,

установил:

фио совершил незаконную рубку лесных насаждений, в значительном размере, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 16-00 часов, фио, находясь в полосе защитных лесонасаждений адрес – Феодосия 99 км пикета № 8 232 выдела Керченского производственного участка обособленного подразделения наименование организации адрес, расположенной на адрес РК, действуя умышленно, с помощью топора, срубил до степени прекращения роста сыро-растущее дерево породы «Клен», диаметром ствола 12 см. Общий объем незаконно срубленной фио древесины составила 0,09 кубических метров, по цене сумма за 1 кубический метр. В результате действий фио наименование организации причинен общий ущерб на сумму сумма, что является значительным размером.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ч.1 ст.260 УК Российской Федерации признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Представитель потерпевшего фио в судебное заседание не явилась, в своей телефонограмме и заявлении просила рассмотреть дело без ее участия, претензий к подсудимому не имеют, материальный ущерб им возмещен в полном объеме, наказание просила назначить на усмотрение суда. Не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК Российской Федерации, как незаконная рубка лесных насаждений, совершенная в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признается ущерб, причиненный лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью.

Обсуждая вопрос о виде и мере наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил экологическое преступление, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим, в силу ст. 86 УК РФ (л.д.89), по месту проживания характеризуется удовлетворительно, как не имеющий жалоб от односельчан (л.д.94), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.91), официально не работает, доход имеет от случайных заработков.

 На основании п.п. «и, к» ч.1 ст. 61 УК РФ суд признает в качестве обстоятельств смягчающих наказание - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления и по ч.2 ст.61 УК РФ признание фио своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который трудоспособен, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ. Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК Российской Федерации, которые препятствовали бы назначению указанного вида наказания, судом не установлено.

Вещественное доказательство – топор, хранящийся у фио, необходимо считать возвращенным по принадлежности.

Вещественное доказательство – два фрагмента ствола дерева, хранящиеся у лесоруба адреснаименование организации адрес, необходимо считать возвращенным по принадлежности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде избранную фио на досудебном следствии оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 260 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 90 (девяносто) часов.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство – топор, хранящийся у фио, считать возвращенным по принадлежности.

Вещественное доказательство – два фрагмента ствола дерева, хранящиеся у лесоруба адреснаименование организации адрес, считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио