Дело №1-52-16/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 августа 2020 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №53 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, имеющего среднее профессиональное образование, работающего уборщиком территорий в наименование организации, неженатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, 2003 и паспортные данные, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

фио совершил кражу имущества потерпевшего фио при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио, находясь во дворе многоквартирного дома по адресу: адрес, адрес, увидел на деревянной скамье возле подъезда принадлежащий потерпевшему фио мобильный телефон «Xiaomi Redmi 7», стоимостью сумма в силиконовом чехле стоимостью сумма с сим-картой оператора мобильной связи МТС, которая материальной ценности не представляет, после чего умышленно из корыстных побуждений с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно путём свободного доступа взял указанный мобильный телефон и положил его в левый карман надетых на себя брюк, распорядившись им в дальнейшем по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему фио незначительный материальный ущерб в размере сумма.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт, в содеянном раскаивается.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевший фио, согласно его письменного заявления, не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что фио инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего потерпевшему фио, тайно в отсутствие других лиц из корыстных побуждений, при этом причинённый потерпевшему ущерб не является значительным.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее не судим, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, не женат, проживает по месту регистрации с бывшей супругой и двумя несовершеннолетними детьми, трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы – положительно, к административной ответственности не привлекался, военнообязанный, состоит на воинском учёте, какими-либо заболеваниями не страдает.

Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание фио, суд признаёт признание фио вины, его раскаяние в содеянном, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности подсудимого фио, который трудоустроен, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Оснований для назначения фио штрафа с рассрочкой выплаты определёнными частями судом не установлено.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); ИНН телефон; КПП телефон; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО телефон; Банк – Отделение адрес; БИК телефон; КБК 18811690050106000140.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон «Xiaomi Redmi 7», хранящийся у фио, по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым потерпевшему по принадлежности.

Разъяснить фио положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признаётся осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов