Дело №1-52-17/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио, фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1171 и ордер от дата,

подсудимой - фио,

потерпевшего – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не военнообязанной, не работающей, проживающей и зарегистрированной по адресу: адрес, ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК Российской Федерации,

установил:

фио публично оскорбила представителя власти – сотрудника правоохранительных органов фио, находящегося при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

дата, в период времени с 13-40 до 13-50 часов, фио, находясь перед входом в здание в ОМВД России по адрес, по адресу: адрес адрес РК, в ходе диалога, будучи не довольной ответом представителя власти – заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) ОМВД России по адрес подполковника полиции фио, осознавая, что он является представителем власти, исполняющим свои должностные обязанности, умышленно публично оскорбила фио грубой нецензурной бранью в присутствии сотрудников полиции, и постороннего лица фио, унизив его честь и достоинство как личности, так и представителя власти.

В предъявленном обвинении по ст.319 УК Российской Федерации, подсудимая фио виновной себя не признала, и в судебном заседании пояснила, что в доме ее сына проводился обыск, после которого ее сына Герая увезли люди в масках в отдел полиции. Узнав о том, что в 12 часов состоится заседание в районном суде в отношении ее сына, она поехала в адрес. Приехав в адрес она увидела возле здания полиции скопление людей, к ней кто-то подошел и дал подписать бумагу о том, что ее сын пропал. Увидев эту бумагу, она побежала к зданию полиции, где у находившихся в здании сотрудников полиции начала спрашивать, где находиться ее сын. На указанные вопросы она так и не получила ни одного внятного ответа. Будучи в психоэмоциональном состоянии, так как переживала за то, что ей не известно, где находиться ее сын, она возможно и произнесла какие-то бранные слова, но на тот момент она не отдавала отчет своим действиям, так как была перевозбуждена происходящим. От здания полиции, она отлучалась всего сумма прописью раз на пятнадцать минут, на обеденную молитву. Потерпевший ей не говорил, где ее сын, а только ухмылялся и жевал жвачку, что ее еще больше разозлило. В содеянном частично раскаивается, так как не должна была произносить указанные слова, в присутствии своих братьев и сестер. Гражданский иск потерпевшего не признает, считает его необоснованным, так как потерпевший, пользуясь ее горем, хочет заработать денег. Извинения потерпевшему не желает принести, так как считает, что ее состояние вызвано его провокационными действиями.

Несмотря на непризнание подсудимой фио своей вины, ее виновность подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей и материалами дела.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший фио суду показал, что дата с 06-00 часов до 18-00 часов он был задействован в резервной группе по охране общественного порядка на адрес. В этот день сотрудники по борьбе с экстремизмом проводили обыск в доме фио Герая, расположенного в адрес. Он в это время находился на охране периметра территории домовладения. В действиях фио были установлены признаки административного правонарушения, в связи с чем он был доставлен в ОМВД по адрес. Примерно в обеденное время возле здания ОМВД начали по-видимому собираться родственники и друзья фио. В связи с тем, что возле административного здания полиции начали собираться люди, он находился в холле здания, где рядом находились еще сотрудники полиции. Подсудимая требовала показать ей ее сына, и сказать где он находиться. На ее вопросы были предоставлены ответы, после чего она начала бить ногами и руками по решетке, в результате чего он начал все происходящее снимать на камеру своего мобильного телефона. После чего в период времени с 13-40 до 13-50 часов, гражданка фио начала выражаться в его адрес грубой нецензурной бранью, а именно: «Он все мозги пропил», «Смотрите, снимает конченный», «Мразь». Данные оскорбления также звучали и в присутствии постороннего лица, а именно доставщика еды кафе «Пярну». Считает, что своими действиями, фио подорвала авторитет его лично, как сотрудника полиции, так и в целом государства. Слова оскорбления звучали конкретно в его адрес, так как они были вызваны тем, что он начал снимать все происходящее на камеру мобильного телефона. Свои извинения фио ему не принесла, просил назначить наказание по всей строгости закона, так как подсудимая должна понести наказание за совершенное преступление. Также просит взыскать с нее моральный вред в размере сумма.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, суду показал, что в дата в обеденное время осуществлял доставку еды в ОМВД по адрес. Когда он подошел к зданию, увидел возле него скопление людей, примерно более 50 человек. Через толпу людей сотрудники полиции провели его в холл здания, где он дожидался передачи заказа и расчета за него. В холле помимо него находились еще сотрудники полиции примерно пять человек и вышел офицер в звании подполковника, к которому кто-то обратился по фамилии фио. Возле входной двери здания со стороны улицы стояла женщина, одетая по-мусульмански, и требовала ей показать какого-то человека, вела она себя агрессивно, громче всех кричала. Подполковник спокойно объяснил женщине, что ее сына в здании нет. После чего женщина начала бить руками и ногами по решетке, и выражаться в адрес данного сотрудника полиции нецензурной бранью, говорила: «Пропил все мозги, скотина», а также выражалась нецензурной бранью. Может с точностью сказать, что оскорбления были адресованы конкретному сотруднику полиции, так как он непосредственно находился напротив подсудимой.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что работает в должности следователя СО ОМВД России по адрес. В середине дата, точную дату назвать не может, в адрес сотрудниками Центра по противодействию экстремизму проводился обыск, он в тот момент находился в группе оцепления территории домовладения фио Герая, у которого и проводился обыск, после фио был доставлен в здание ОМВД по адрес для составления административного протокола. В обеденное время у входа в здание ОМВД начали собираться люди, которые видимо являлись родственниками либо знакомыми фио. При этом он находился в холле ОМВД, помимо него там же находились еще пятеро или шестеро сотрудников полиции, а также гражданское лицо – доставщик еды. Люди, которые собрались возле здания начали требовать сказать им, где находиться фио Герай. В связи с тем, что фио начала вести себя агрессивно, ей начали объяснять, что им не известно, где находиться ее сын, так как с ним работают сотрудники Центра по противодействию экстремизму. После того, как фио начала бить по входной решетке, фио начал снимать все происходящее на камеру своего телефона. В следствие чего фио начала кричать ему, что он свои мозги пропил и говорить: «Смотрите, снимает конченный, мразь». фио пояснил ей, что ее действия противоправны, и за оскорбление сотрудника полиции предусмотрена уголовная ответственность. После, кто-то из толпы отвел фио в сторону, на этом конфликт был исчерпан. Пояснил, что слова нецензурной брани и оскорбления, звучавшие от фио были адресованы конкретно в адрес фио, так как только он снимал происходящее на камеру своего мобильного телефона, и женщина стояла напротив фио, и при оскорблении смотрела прямо на него. Также пояснил, что фио во время происходящего конфликта находился в форменной одежде со всеми отличительными знаками.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что работает в должности полицейского поста (по охране здания) ОМВД России по адрес. дата он был поднят по тревоге и заступил на пост в 06-00 часов утра, так как в адрес проводили обыск сотрудники Центра по противодействию экстремизму по месту жительства фио Герая. Примерно в обеденное время возле здания ОМВД начали собираться люди, в связи с большим скоплением людей, в холле здания находились помимо него еще пятеро сотрудников полиции, которые следили за общественным порядком. фио стояла возле решетки у входной двери и требовала сказать ей, где находиться ее сын. Спросив у дежурного ему стало известно, что Герая в здании нет, о чем он сообщил фио. Через некоторое время она опять стала требовать, чтобы ей сказали, где ее сын, на что он также ей пояснил, что его в здании нет. После того, как фио начала бить по решетке, в холл зашел фио и фио, которые также подтвердили, что Герая в здании нет, но фио не успокаивалась. Когда фио начал снимать все происходящее на камеру своего мобильного, она сказала, что он все мозги пропил, сказала: «Смотрите, снимает конченный». Может утверждать, что слова фио были адресованы конкретно в адрес фио, поскольку он один снимал все, и фио находилась напротив фио, при этом смотрела в его сторону. Кроме сотрудников полиции в холле здания находился доставщик еды, который также слышал оскорбления, прозвучавшие в адрес фио. Также пояснил, что фио во время происходящего конфликта находился в форменной одежде со всеми отличительными знаками.

Свидетель фио, в судебном заседании пояснил, что работает в должности помощника следователя СО ОМВД России по адрес. дата он был задействован в резервной группе по охране общественного порядка на территории района, так как в адрес сотрудники Центра по противодействию экстремизму проводили обыск в домовладении, в котором проживает фио Герай. На момент происходящего конфликта ему не было известно, где находился Герай. В обеденное время возле здания ОМВД начали собираться люди. Он в это время и еще пятеро сотрудников полиции находились в холле здания ОМВД, все они были в форменной одежде. Возле входа, непосредственно возле железной решетки стояла фио, которая требовала сказать ей, где находится ее сын. Она вела себя агрессивно, стучала руками по решетке. фио и фио объясняли фио, что ее сына в здании нет, однако она не успокаивалась. Также фио сказала в адрес фио, что тот все мозги пропил. После чего, фио стал все снимать на камеру своего телефона, и тогда фио сказала ему: «Смотрите, снимает конченный, мразь». После чего фио, пояснил ей, что ее действия противоправны, и после женщину отвели в сторону. Происходящее снимали на телефоны как фио, так и кто-то из толпы. фио в момент конфликта находился в форменной одежде со всеми отличительными знаками. Также пояснил, что в холле здания кроме сотрудников полиции еще находился гражданский – доставщик еды. Может с точностью сказать, что фио выражалась словами оскорбления конкретно в адрес фио, поскольку только он снимал все на камеру, и фио находилась напротив него, и смотрела в его сторону.

Свидетель фио, в судебном заседании пояснил, что работает в должности инспектора дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД ОМВД России по адрес. дата он был задействован в резервной группе по охране общественного порядка на территории района, так как в адрес сотрудники Центра по противодействию экстремизму проводили обыск в домовладении. На момент происходящего конфликта ему не было известно, где находился Герай. В обеденное время возле здания ОМВД начали собираться люди. Он в это время находился в комнате приема граждан совместно с фио, а в холле МВД находились еще пятеро сотрудников полиции, все они были в форменной одежде. Возле входа, непосредственно возле железной решетки стояла фио, которая требовала сказать ей, где находится ее сын. Она вела себя агрессивно, стучала руками по решетке. фио и фио объясняли фио, что ее сына в здании нет, однако она не успокаивалась. Также фио сказала в адрес фио, что тот все мозги пропил. После чего, фио стал все снимать на камеру своего телефона, и тогда фио сказала ему: «Смотрите, снимает конченный, мразь». После чего фио, пояснил ей, что ее действия противоправны, и после женщину отвели в сторону. Происходящее снимали на телефоны как фио, так и кто-то из толпы. фио в момент конфликта находился в форменной одежде со всеми отличительными знаками. Также пояснил, что в холле здания кроме сотрудников полиции еще находился гражданский – доставщик еды. Может с точностью сказать, что

фио выражалась словами оскорбления конкретно в адрес фио, поскольку только он снимал все на камеру, и фио находилась напротив него, и смотрела в его сторону. Со стороны фио и фио не было никаких действий, которые могли бы спровоцировать фио на противоправные действия. Оскорбления, звучавшие от фио в адрес фио слышали все, кто находились в холле МВД и возле входа со стороны улицы, так как подсудимая кричала громко, и вела себя агрессивно.

Свидетель фио, в судебном заседании пояснил, что работает в должности старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по адрес. дата он был задействован в резервной группе по охране общественного порядка на территории района, так как в адрес сотрудники Центра по противодействию экстремизму проводили обыск в домовладении. На момент происходящего конфликта ему не было известно, где находился сын подсудимой. В обеденное время возле здания ОМВД начали собираться люди. Он в это время находился в комнате приема граждан совместно с фио, а в холле МВД находились еще пятеро сотрудников полиции, все они были в форменной одежде. Возле входа, непосредственно возле железной решетки стояла фио, которая требовала сказать ей, где находится ее сын. Она вела себя агрессивно, стучала руками по решетке. фио и фио объясняли фио, что ее сына в здании нет, однако она не успокаивалась. Также фио сказала в адрес фио, что тот все мозги пропил. После чего, фио стал все снимать на камеру своего телефона, и тогда фио сказала ему: «Смотрите, снимает конченный, мразь, скотина». После чего фио, пояснил ей, что ее действия противоправны, и после женщину отвели в сторону. Происходящее снимали на телефоны как фио, так и кто-то из толпы. фио в момент конфликта находился в форменной одежде со всеми отличительными знаками. Также пояснил, что в холле здания кроме сотрудников полиции еще находился гражданский – доставщик еды. Может с точностью сказать, что фио выражалась словами оскорбления конкретно в адрес фио, поскольку только он снимал все на камеру, и фио находилась напротив него, и смотрела в его сторону. Со стороны фио и фио не было никаких действий, которые могли бы спровоцировать фио на противоправные действия. Оскорбления, звучавшие от фио в адрес фио слышали все, кто находились в холле МВД: гражданское лицо, фио, Пальцев, фио, и все, кто находились возле входа со стороны улицы, так как подсудимая кричала громко, и вела себя агрессивно. После конфликта, фио отвели от входной двери МВД.

Свидетель фио, в судебном заседании пояснил, что работает в должности заместителя начальника полиции ОМВД России по адрес. дата он находился на службе, и насколько ему известно в адрес сотрудники Центра по противодействию экстремизму проводили обыск в домовладении фио В обеденное время возле здания ОМВД начали собираться люди. По имеющейся у него информации фио на момент рассматриваемого конфликта в здании ОВД не было. В обеденное время он вышел в холл здания ОВД, где уже находились фио, еще примерно пятеро сотрудников полиции и гражданский – доставщик еды кафе «Пярну». Выйдя в холл, он пытался донести до граждан информацию по поводу фио, однако толпа людей вела себя слишком шумно, поэтому возможно его не услышали. В какой-то момент фио сказала в адрес фио, что он все мозги пропил, а также обозвала «мразью и скотиной». Чем были вызваны слова оскорбления ему неизвестно, так как диалога между подсудимой и потерпевшим не было. В руках у фио находился мобильный телефон, с помощью которого он фиксировал происходящее. Может с точностью сказать, что слова оскорбления были направлены конкретно в адрес фио, так как подсудимая смотрела в его сторону, и он находился в непосредственной близости от нее. В момент происходящего конфликта фио находился в форменном обмундировании со всеми отличительными знаками. После того, как подсудимая выразилась в адрес фио словами нецензурной брани, он предупредил ее, что ее действия носят противоправный характер.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что работает в должности старшего следователя Кировского МСО ГСУ СК РФ по РК. В его производстве находилось уголовное дело по обвинению фио по ст. 319 УК РФ. Первоначальные допросы свидетелей и фио в качестве подозреваемой проводил он. Им было допрошено более десяти человек сотрудников полиции и гражданское лицо – доставщик еды, каждый допрашивался по отдельности, путем составления протокола, при этом свидетелям задавались вопросы. Протоколы допроса свидетелей являются практически однотипными поскольку все они были очевидцами одной ситуации, поэтому и вопросы были одинаковыми. Разногласий между показаниями свидетелей не было, поэтому очные ставки не

проводились. Подозреваемая по ст. 51 Конституции РФ отказывалась от дачи каких-либо объяснений. Дело заканчивал другой следователь, так как он ушел в ежегодный отпуск.

Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что дата у его сына Герая в адрес люди в масках проводили обыск. После сына увезли в неизвестном направлении, в связи с чем они поехали к зданию ОВД в адрес. Там же находилась фио, которая требовала от сотрудников полиции сказать ей, где ее сын, на что они ухмылялись, говорили, что Герая увезла неизвестная машина в неизвестном направлении. После начали говорить, что он находится в районном суде, они пошли в суд, где им сказали, что сына и там нет, и в отношении него никакие материалы не поступали. фио находилась возле здания ОМВД длительное время, и все время требовала сказать ей, где ее сын. Он находился от фио на расстоянии 15 метров. Не слышал, чтобы фио выражалась словами нецензурной брани в адрес сотрудника полиции. фио находилась в стрессовом состоянии, вызванном тем, что она не могла получить ответ от сотрудников полиции о месте нахождении ее сына. Вместо того, чтобы успокоить мать, и дать ей внятный ответ на все ее вопросы, сотрудники полиции ухмылялись, вели себя некорректно.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что ему стало известно о том, что дата в адрес по месту жительства фио Герая проводили обыск. После проведения которого Герая увезли в неизвестном направлении, а после того, как в адрес участились случаи пропажи людей, знакомые и родственники Герая поехали к зданию Кировского ОМВД для того, чтобы выяснить где находиться Герай. Сначала им сказали, что Герай находится в районном суде, после они пошли в суд, где им сказали, что Герая в суде нет. На вопрос, где находится Герай, им либо не отвечали, либо говорили, что его увезла неизвестная машина в неизвестном направлении. Возле здания ОМВД также находилась мать Герая - фио, он слышал, как она требовала от сотрудников полиции сообщить ей местонахождения сына. Не слышал, чтобы фио выражалась в адрес сотрудника полиции нецензурной бранью. Находился от фио на расстоянии 5-10 метров. Также слышал, как сотрудники полиции объясняли фио, что Гераем занимается другая структура, и им не известно, где находится Герай.

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что ему стало известно из социальных сетей, о том, что в доме его знакомого фио Герая проводят обыск люди в масках. После чего, Герая увезли в неизвестном направлении. Он и еще несколько знакомых направились в адрес в отделение полиции, чтобы выяснить куда увезли Герая, так как в адрес участились случаи пропажи людей. Видел возле входа в ОМВД фио, мать Герая, которая требовала от сотрудников полиции сообщить ей место нахождения сына. На что, с начала им сказали, что Герай в суде, придя в суд, его там не оказалось. Находился от фио на расстоянии двух- четырех метров. Не слышал, чтобы фио выражалась в адрес сотрудников полиции нецензурными словами. Вела она себя эмоционально, кричала, и требовала, сказать ей, где ее сын. Один из сотрудников полиции не давал ей ни одного ответа на ее вопросы, а просто стоял и молчал, только один раз ухмыльнулся. Возле входа в полицию было очень шумно, поэтому расслышать что-то, даже если кто-то из сотрудников и пояснял, где находится Герай, просто не возможно было.

Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что из социальных сетей ему стало известно, что у его знакомого Герая в адрес сотрудники полиции проводят обыск. После проведения которого, Герая увезли в неизвестном направлении. Приехав к зданию полиции в адрес, он увидел большое количество людей, все они переживали за Герая, так как в адрес участились случаи пропажи людей. Возле входа в полицию находилась мать Герая – фио, которая требовала сказать ей, где ее сын. Находился он от фио на расстоянии двух – четырех метров. Потерпевший в этот момент просто стоял возле входа и молчал, только ухмылялся. фио вела себя эмоционально, так как не знала, где ее сын, она кричала. К входу несколько раз выходил сотрудник полиции, который сообщал, что в здании полиции Герая нет, и где он находиться им не известно. Не слышал, чтобы фио выражалась в адрес сотрудников нецензурными словами. Не помнит, чтобы кто-то снимал все происходящее на камеру мобильного телефона.

Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, вина подсудимой фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

- рапортом заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) ОМВД России по адрес РК фио, согласно которому, он сообщает, что дата примерно в 13-40 часов, в то время, когда он находился в холле ОМВД России по адрес, при исполнении своих должностных обязанностей, фио, в присутствии сотрудников полиции, а также неустановленного количества гражданских лиц, публично высказала в его адрес оскорбления (т.1 л.д.20);

- выпиской из приказа № 2935 л/с от дата, согласно которой фио назначен на должность заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) ОМВД России по адрес (т.1 л.д.100);

- копией должностной инструкции заместителя начальника полиции (по охране общественного порядка) ОМВД России по адрес фиоА (т.1 л.д.101-105);

- копией приказа № 23 от дата с приложениями, согласно которому, дата с 06-00 часов до 18-00 часов, создана резервная группа из числа сотрудников ОМВД России по адрес. Согласно приложению к приказу – списка резервной группы, в состав резервной группы входит в том числе заместитель начальника полиции фио (т.1 л.д.30-32);

- копией протокола об административном правонарушении № РК телефон от дата, согласно которому, в действиях фио, выявлено административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 20.3 КоАП РФ (т.1 л.д.34);

- копией постановления Кировского районного суда РК от дата, согласно которому, фио признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде ареста на срок 10 суток (т.1 л.д.35-38).

Также в судебном заседании была обозрена видеозапись происходящего конфликта, приобщенная к материалам дела по ходатайству потерпевшего. Из указанной записи усматривается, что фио находясь возле входной двери в здание ОМВД по адрес вела себя агрессивно, была возбуждена, и требовала сказать, где ее сын. За кадром слышно, как кто-то из сотрудников полиции сказал фио, что ее сына в здании нет. После фио произнесла в адрес фио слова : «Смотри, снимает конченный, мразь», «Все мозги свои пропил», при этом била по решетке руками и ногами.

Доводы подсудимой фио о непричастности к совершению указанного преступления в виде публичного оскорбления представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, опровергаются данными ею в ходе судебного заседания пояснениями, из которых следует, что она находясь возле здания ОМВД России по адрес возможно в состоянии психологического потрясения вела себя не совсем правильно, но ее действия и слова были вызваны лишь тем, что она не знала, где находился на тот момент ее единственный сын. Также фио не оспаривала тот факт, что действительно выражалась оскорбительными словами, но они не были адресованы конкретному человеку, она просто находилась в эмоционально-стрессовом состоянии, и в слова, высказанные ею не вкладывала какую-либо смысловую нагрузку, тем самым не имела умысла на оскорбление кого-либо.

Доводы подсудимой фио являются несостоятельными, поскольку полностью опровергаются совокупностью представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании доказательств и материалами дела, существо и анализ которых изложены выше.

Вышеприведенные показания потерпевшего, свидетелей, видеозапись, объективно подтверждают виновность подсудимой фио в совершении ею преступления.

Показания всех участников уголовного судопроизводства и иные доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, изобличающие подсудимую фио в совершении преступления, суд находит допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и содержат в себе информацию, относящуюся к событиям преступления.

Оценивая исследованные доказательства, суд признает достоверными показания потерпевшего фиоА, свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, видеозапись исследованную в ходе судебного заседания, поскольку судом не установлено обстоятельств, подрывающих правдивость показаний потерпевшего, свидетелей и других доказательств, которые в совокупности не содержат внутренних противоречий, согласуются между собой и подтверждают обстоятельства дела, установленные судом.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего, свидетелей у суда не имеется, так как отсутствуют причины, по которым они могли бы оговорить подсудимую. В судебном заседании достоверно установлено, что подсудимая, потерпевший и свидетели до происшедших событий в конфликтных отношениях не состояли.

Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в публичном оскорблении представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, доказана.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что указывая о своей непричастности к совершению преступления в отношении потерпевшего фио, фио стремиться избежать негативных для себя последствий привлечения к уголовной ответственности.

Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по ст.319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимая осознавала нахождение фио при исполнении своих должностных обязанностей и, выражая недовольство его действиям, в присутствии посторонних лиц унизила его честь и достоинство, высказывая в его адрес оскорбления в виде грубой нецензурной брани.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания, суд в соответствии с требованиями ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, личность виновной, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной.

фио совершила умышленное преступление против порядка управления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимой фио судом установлено, что она ранее не судима (т.1 л.д.197, 198), к административной ответственности не привлекалась, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (т.1 л.д.208), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, проживает совместно с семьей сына (т.1. л.д.202, 204, 205), официально не трудоустроена, состоит на учете в Старокрымской РБ с диагнозом: двухсторонний отосклероз, двухсторонняя сенсоневральная тугоухость 2 степени, слева (т.2 л.д.67).

Обстоятельств смягчающих наказание фио, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом также не установлено.

Изучив личность подсудимой, ее психологические особенности, образ жизни, состояние здоровья, фактические обстоятельства содеянного, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде обязательных работ, в пределах санкции статьи 319 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

При этом суд не находит оснований для назначения подсудимой фио наказания с применением требований ст.64 УК РФ.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от дата № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями, посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

В пункте 8 данного Постановления содержится указание на то, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда; от степени физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, с учётом конкретных обстоятельств дела. При этом учитываются требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других

случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинён вред.

Суд полагает, исковые требования потерпевшего фио о компенсации морального вреда обоснованы и подлежат частичному удовлетворению.

Обсуждая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд исходит из требований ч. 2 ст. 1101 ГК РФ, согласно которым размер морального вреда определяется судом в зависимости от характера нравственных страданий.

Удовлетворяя требование о возмещении морального вреда, суд считает, что заявленный истцом моральный вред в размере сумма, не отвечает требованиям разумности и справедливости.

Определяя размер компенсации морального вреда в пользу потерпевшего, суд учитывает все обстоятельства совершённого фио преступления, степень нравственных страданий истца, в связи с переживаниями из-за публичного оскорбления его в присутствии посторонних лиц и его сослуживцев, при исполнении своих служебных обязанностей, и определяет размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с подсудимой фио в пользу потерпевшего фио в размере сумма. Данный размер компенсации морального вреда, по мнению суда, соответствует требованиям разумности и справедливости.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309 УПК Российской Федерации, мировой судья,

приговорил:

признать фио виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Взыскать с фио в пользу фио компенсацию морального вреда в размере сумма.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио