Дело № 1-52-17/2023

УИД: ...

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«06» июля 2023 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Кировского района Костина П.А.,

обвиняемого – Степанова Э.П.,

защитника – адвоката Кутика И.А., представившего удостоверение № ... и ордер № ... от дата,

потерпевшей – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Анифиевой З.З.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

Степанова Эдуарда Петровича, ... года рождения, уроженца ..., гражданина Российской Федерации, официально нетрудоустроенного, со средним профессиональным образованием, не женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка ... г.р., инвалидности не имеющего, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Степанов Э.П. обвиняется в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

дата, примерно в время, точное время органом дознания установить не представилось возможным, Степанов Э.П., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях по адресу: адрес, в ходе распития спиртных напитков, на почве личных неприязненных отношений с фио, вступил с ней в конфликт, после чего, имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения телесных повреждений, взял обеими руками находящийся вблизи него электрический масляный обогреватель марки «...» в корпусе белого цвета и, используя его в качестве оружия, нанес ей один удар по голове.

В результате умышленных действий Степанова Э.П., фио, согласно выводам заключения эксперта № ... от дата причинены телесные повреждения: ушибленная рана волосистой части головы. Вышеописанное телесное повреждение повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, и расценивается как телесное повреждение причинившее легкий вред здоровью согласно п. 8.1, п. 11 Приказа Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522.

Действия Степанова Э.П. органом дознания квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В предварительном слушании потерпевшая фио, после разъяснения ей в соответствии с ч. 2 ст. 268 УПК РФ возможности примирения с обвиняемым, заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Степанова Э.П. за примирением сторон, о чем предоставила соответствующее заявление, которое было приобщено к материалам дела. Дополнительно пояснила, что обвиняемый причиненный вред загладил путем принесения извинений, которые потерпевшая приняла и считает достаточными. Претензий материального и морального характера к Степанову Э.П. не имеет, ходатайство о прекращении уголовного дела заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления, характер и последствия прекращения уголовного дела по основанию примирения ей разъяснены и понятны.

Обвиняемый Степанов Э.П. и его защитник-адвокат Кутик И.А. поддержали заявленное потерпевшей ходатайство. При этом обвиняемый, которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию, заявил, что свою вину в предъявленном ему обвинении он полностью признаёт, ему разъяснены основания и последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Государственный обвинитель высказался о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Степанова Э.П. за примирением сторон.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Причастность Степанова Э.П. к инкриминируемому преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, а именно: умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Данное преступление согласно ч. 2 ст. 15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено, что Степанов Э.П. не судим (л.д. 75), соответственно, он совершил впервые инкриминируемое ему преступление небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью, примирился с потерпевшей и возместил причиненный преступлением вред путем принесения извинений. На прекращение уголовного дела и уголовного преследования в отношении него согласен.

Из заявления потерпевшей следует, что с обвиняемым она примирилась, претензий к последнему не имеет.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

С учётом совокупности указанных обстоятельств, суд не находит оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшей фио и приходит к выводу, что оно подлежит удовлетворению. В связи с чем, уголовное дело в отношении Степанова Э.П. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и его уголовное преследование подлежит прекращению на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Степанова Э.П. в виде обязательства о явке следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Поскольку адвокат Кутик И.А. принимал участие в уголовном деле по назначению, то в соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело в отношении Степанова Эдуарда Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Освободить Степанова Эдуарда Петровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Степанова Э.П. в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: электрический напольный масляный обогреватель марки «...», признанный вещественным доказательством и переданный на хранение потерпевшей фио по вступлению постановления в законную силу считать возвращенным потерпевшей по принадлежности (л.д. 44).

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок № 52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко

4