Дело № 1-52-18/2023

УИД: ...

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«10» июля 2022 года пгт. Кировское

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (Кировский муниципальный район) Республики Крым Тарасенко О.С.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кировского района Жевлакова В.Е.,

подсудимого – Усеинова У.А.,

защитника – адвоката Чащина С.Я., представившего удостоверение № ... и ордер ... от дата,

потерпевшего – фио,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в пгт. Кировском в особом порядке уголовное дело в отношении:

Усеинова Усеина Алиевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не женатого, лиц на иждивении не имеющего, официально нетрудоустроенного, инвалидности не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

Усеинов У.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

Усейнов У.А., дата, в примерный период времени с время по время, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь по месту своего жительства, по адресу: адрес, будучи в состоянии алкогольного опьянения, спровоцировал и вступил в словесный конфликт с братом фио, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на запугивание потерпевшего, путем угрозы убийством.

В целях реализации своего преступного умысла, желая вызвать у фио чувство страха и беспокойства за свою жизнь и придать своим действиям достоверности, Усейнов У.А. на территории указанного выше дома приискал ручную косу, с которой направился непосредственно к фио, находившемуся также во дворе указанного дома. Подойдя к последнему на близкое расстояние, в указанные время и месте, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно, с целью запугивания, осознавая противоправный характер своих действий, замахнулся в его сторону перед ним режущей поверхностью ручной косы, высказывая при этом угрозу убийством.

Учитывая агрессивное состояние Усеинова У.А., его физическое превосходство, нахождение в состоянии алкогольного опьянения, демонстрацию ручной косы как непосредственную угрозу для своей жизни, а также оценивая сложившуюся ситуацию в целом, фио воспринял угрозу убийством в свой адрес как реальную, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что Усейнов У.А. от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на его убийство.

В судебном заседании подсудимый Усеинов У.А. свою вину признал полностью, в содеянном раскаялся и заявил о том, что он поддерживает свое ходатайство, заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ч.2 ст. 218 УПК РФ, о применении особого порядка принятия судебного решения. Условия, при которых Усеиновым У.А. было заявлено ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, соблюдены, он понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, ходатайство им заявлено в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним, осознает характер и последствия принятия решения без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о производстве по уголовному делу, с применением особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, поскольку соблюдены все необходимые для этого условия.

Потерпевший фио также выразил своё согласие на рассмотрение данного уголовного дела в особом порядке.

Суд, с учетом мнения государственного обвинителя, защитника адвоката Чащина С.Я., потерпевшего фио, приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Подсудимому Усеинову У.А. судом разъяснены последствия рассмотрения дела в особом порядке, в том числе положение ст. 317 УПК РФ.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Усеинов У.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами. В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Усеинов У.А., это деяние совершил подсудимый и это деяние является преступлением, предусмотренным УК РФ.

Суд квалифицирует действия подсудимого Усеинова У.А. по ч.1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление Усеинова У.А., а также на условия жизни его семьи.

Преступление, совершенное Усеиновым У.А., является умышленным, и в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести.

Согласно данным о личности подсудимого Усеинов У.А. в силу закона не судим (л.д. 57), по месту жительства Администрацией Синицынского сельского совета характеризуется посредственно (л.д. 52), участковым уполномоченным полиции характеризуется неудовлетворительно (л.д. 54), официально не трудоустроен, однако имеет заработок, т.к. работает по устному найму, не женат, лиц на иждивении не имеет, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 56), привлекался к административной ответственности (л.д. 59).

С учетом имеющихся в материалах дела доказательств и сведений оснований сомневаться во вменяемости подсудимого у суда нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Усеинову У.А., суд признаёт в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание подсудимым Усеиновым У.А. своей вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, оказание подсудимым помощи матери-пенсионеру, совершение преступления впервые.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Усеинову У.А., в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления, спровоцировало поведение подсудимого, побудило совершить угрозу убийством в отношения фио, поскольку в судебном заседании подсудимый пояснил, что действительно совершил преступление в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Если бы он не находился в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, то не совершил бы преступление.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ ниже низшего предела.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Оснований для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В связи с изложенным, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Усеинова У.А., суд приходит к выводу о том, что в целях исправления Усеинова У.А., а также предупреждения совершения им новых преступлений подсудимому необходимо назначить наказание в виде лишения свободы, однако принимая во внимание его отношение к содеянному, наличие в его действиях ряда смягчающих наказание обстоятельств, суд полагает возможным исправление Усеинова У.А. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, и в соответствии со ст. 73 УК РФ постановляет считать назначенное наказание условным, установив Усеинову У.А. испытательный срок, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление, и возложив исполнение обязанностей.

Менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При назначении наказания суд учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке, предусмотренном ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 296-299, 303 - 304, 309, 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать Усеинова Усеина Алиевича, паспортные данные, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание, в виде 01 (одного) года 02 (двух) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Усеинову Усеину Алиевичу наказание считать условным, установив испытательный срок 2 (два) года.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Усеинова У.А. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; периодически, дважды в месяц, являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного; пройти консультацию у врача нарколога в течении 6 месяцев с момента постановки на учет осуждённого в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок Усеинову У.А. исчислять с момента вступления приговора в законную силу, зачтя в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Разъяснить осужденному Усеинову У.А. положения ст. 74 УК РФ о порядке и основаниях отмены условного осуждения.

Меру процессуального принуждения Усеинову У.А. в виде обязательства о явке отменить.

Вещественное доказательство:

- ручную косу, признанную вещественным доказательством, которая приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства и сдана на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району согласно квитанции № ... от дата – уничтожить (л.д. № 18-19).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через судебный участок №52 Кировского судебного района Республики Крым, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Мировой судья О.С. Тарасенко

5