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 Дело №1-52-19/2019

 ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 мая 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего,

и.о. мирового судьи судебного участка

№52 Кировского судебного района

адрес – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

фио, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее общее образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ,

 установил:

фио. совершил незаконную рубку не отнесённых к лесным насаждениям деревьев в значительном размере при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. фио, имея преступный умысел, направленный на незаконную рубку не отнесённых к лесным насаждениям деревьев с целью заготовки дров, взяв со двора дома №7 по адрес в

адрес ручную пилу, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения ст.ст.51, 58 Конституции адресст.3 Федерального закона №7-ФЗ от

дата «Об охране окружающей среды» и желая их наступления, из корыстных побуждений с целью личного обогащения, используя ручную пилу, произвёл незаконный спил произрастающего возле дома №7 по адрес в

адрес одного сырорастущего дерева породы «Акация белая» в количестве 0,33 м3, путём полного отделения ствола от корневой системы, причинив тем самым администрации Синицынского сельского поселения значительный материальный ущерб в размере сумма.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.260 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и представитель потерпевшего фио, согласно её заявлению, не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, в момент ознакомления с материалами уголовного дела, добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и представителя потерпевшего не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делу соблюдены.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.260 УК РФ, как незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста, не отнесённых к лесным насаждениям деревьев, совершённая в значительном размере.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из положения примечаний к ст.260 УК РФ, согласно которым значительным размером признаётся ущерб, причинённый лесным насаждениям или не отнесённым к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий сумма прописью, а также того, что фио спилил дерево с нарушением требований законодательства без оформления необходимых документов.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

фио Т.Ю. совершил преступление против охраны и рационального использования не отнесённых к лесным насаждениям деревьев, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее привлекался к уголовной ответственности, в силу ст.86 УК РФ считается несудимым (л.д.89), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.96), по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.99, 100), проживает с матерью – фио, паспортные данные, сестрой – фио, паспортные данные, братьями – фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные (л.д.101), к административной ответственности не привлекался (л.д.103), официально не трудоустроен, доход имеет от случайных заработков, какими-либо заболеваниями не страдает, инвалидности не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что следует из объяснений фио и признательных показаний, в которых он рассказал о своих действиях по незаконной рубке не отнесённых к лесным насаждениям деревьев (л.д.19, 75-78).

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признаёт признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимого, суд считает возможным его исправление с назначением наказания в виде обязательных работ на срок в пределах санкции ч.1 ст.260 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более мягкой и более строгой меры наказания, чем обязательные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа, исправительных работ, принудительных работ или лишения свободы.

При назначении наказания фио суд учитывает положения ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.260 УК РФ.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

Гражданский иск Администрации Синицинского адрес к фио о взыскании материального ущерба, причинённого преступлением, в размере сумма обоснован, признаётся подсудимым фио в полном объёме и подлежит удовлетворению, поскольку размер причинённого ущерба подтверждается материалами уголовного дела (л.д.12-16, 28-36, 47-50).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309,

316, 322 УПК РФ, суд

 приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.260 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 260 (двести шестьдесят) часов.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: ручную пилу, хранящуюся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес по квитанции №91 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Вещественное доказательство: 31 часть дерева породы «Акация белая», переданные на хранение представителю потерпевшего фио, по вступлению приговора в законную силу передать в Межрегиональное территориальное управление Росимущества в адрес и адрес для реализации, с последующим обращением денежных средств, полученных от реализации, в доход государства с зачислением в федеральный бюджет.

Гражданский иск Администрации Синицынского адрес к фио о взыскании компенсации материального ущерба удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу Администрации Синицынского адрес в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, сумма.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов