Дело № 1-52-19/2021

УИД: 91MS0052-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

дата адрес

Мировой судья судебного участка №52 Кировского судебного района (адрес) адрес Тарасенко О.С.,

с участием частного обвинителя – Калачёвой С.А.,

подсудимой – Костиковой Л.Т.,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер № б/н от дата,

при секретаре – Анифиевой З.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Костиковой Л.Т., паспортные данные Заготскот адрес, гражданки Российской Федерации, не замужем, пенсионера, инвалидности не имеющей, зарегистрированной по адресу: адрес, проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

дата в судебный участок №52 Кировского судебного района (адрес) адрес поступило заявление Калачёвой С.А., в котором в порядке ст.318 УПК Российской Федерации последняя просила привлечь к уголовной ответственности Костикову Л.Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК Российской Федерации.

Согласно предъявленному обвинению, дата фио подписала и отправила мировому судье судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес возражения, в которых она просит отменить судебный приказ мирового судьи судебного участка №52 адрес от дата о взыскании с Костиковой Л.Т. в пользу Калачёвой С.А. задолженности по договору поручения от дата. В пункте 1 возражений Костиковой Л.Т. от дата указаны фразы: «договор сфальсифицирован Калачёвой С.А.» и «письменный договор никогда не заключался». В абзаце 4 листа 1 на обороте возражений Костиковой Л.Т. указано: «Она не знает законы, не знает правоприменительную практику, не доказала в суде обстоятельства, на которые она ссылалась в обоснование требований. Именно поэтому в иске было отказано, а взыскано всего сумма в пользу фио, которые по исполнительному листу поступили на его счет». В абзаце 7 листа 1 на обороте возражений указана фраза: «Она ввела меня в заблуждение, утверждая, что она является адвокатом и сможет оказать помощь пострадавшему фио».

Действия Костиковой Л.Т., выразившиеся в указании в возражениях от дата, поданных относительно исполнения судебного приказа от дата, перечисленных фраз, частный обвинитель Калачёва С.А. считает преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, то есть клеветой, то есть распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

В судебном заседании подсудимая Костикова Л.Т. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Костиковой Л.Т. по ч. 1 ст. 128.1 УК Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Подсудимая Костикова Л.Т. в своем ходатайстве суду указала, что просит прощения у частного обвинителя Калачёвой С.А., возражения были написаны не ею, просила удовлетворить ходатайство о примирении, просит освободить от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон разъяснены и понятны.

В судебном заседании защитник подсудимой - адвокат Чащин С.Я., указал, что с заявленным ходатайством своей подзащитной согласен, считает его законным и обоснованным, просит удовлетворить.

Частный обвинитель Калачёва С.А. в судебном заседании указала, что подсудимая Костикова Л.Т. в настоящее время с ней примирилась, принесла свои извинения и возместила задолженность по договору поручения, на основании изложенного просит суд прекратить уголовное преследование в отношении Костиковой Л.Т., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, освободив ее от уголовной ответственности в связи с примирением сторон, последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон разъяснены и понятны.

Выслушав ходатайство подсудимой Костиковой Л.Т. и частного обвинителя Калачёва С.А., мнение участников уголовного судопроизводства, обозрев материалы уголовного дела в рамках заявленного ходатайства, мировой судья приходит к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст. 20 УПК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 115 частью первой, 116.1 и 128.1 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Как следует из п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 17 « О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», если по делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправе отказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон и в соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ, в случае поступления от них заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

В жалобе частного обвинения Калачёва С.А. просит взыскать с Костиковой Л.Т. компенсацию морального вреда в размере сумма за нарушение личных прав и порчу доброго имени и деловой репутации.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 306 УПК РФ, гражданский иск надлежит оставить без рассмотрения, признав за гражданским истцом право на рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ч.2 ст. 20, ст. 256, ч.5 ст. 319 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

Уголовное дело частного обвинения в отношении Костиковой Л.Т., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, прекратить за примирением сторон, на основании ч.2 ст.20 УПК РФ.

Мера пресечения – не избиралась.

Вещественных доказательств по делу нет.

Гражданский иск фио к фио о взыскании морального вреда в размере сумма, по данному уголовному делу оставить без рассмотрения, признав за гражданским истцом право на рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные издержки возместить за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок №52 Кировского судебного района (адрес) адрес в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.С. Тарасенко
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