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 Дело №1-52-20/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 мая 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшей – фио,

подсудимого – фио,

законного представителя подсудимого – фио,

педагога – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес уголовное дело в отношении

фио ..., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, проживающего по адресу: адрес, имеющего основное общее образование, учащегося наименование организацииадрес адрес, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

органом дознания несовершеннолетний фио обвиняется в том, что он

дата в время час., находясь в помещении ..., расположенного по адресу: адрес, увидел на полке парты мобильный телефон марки «BQ» модели 4526 в корпусе серебристого цвета, стоимостью сумма, принадлежащий фио, в результате чего у него возник преступный умысел на совершение тайного хищения чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, направленный на достижение своей преступной цели, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшей фио, путём свободного доступа, из корыстных побуждений с целью личного обогащения,

дата в время час. продолжая находиться в помещении учебного класса №4 МБОУ Шубинского УВК, тайно похитил принадлежащий фио мобильный телефон марки «BQ» модели 4526 в корпусе серебристого цвета, стоимостью сумма, которым распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158

УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио просила уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с примирением, поскольку подсудимый загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый фио также ходатайствовал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, поскольку между ними с потерпевшей достигнуто примирение, потерпевшая не имеет к нему претензий.

Законный представитель подсудимого фио поддержала ходатайство потерпевшей фио, просила уголовное дело в отношении фио прекратить.

Защитник-адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в связи с примирением потерпевшей с подсудимым.

Выслушав ходатайство потерпевшей фио, мнение подсудимого фио и его законного представителя фио, мнения государственного обвинителя фио и защитника-адвоката фио по заявленному потерпевшей ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определённых ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158

УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела фио ранее не судим.

Таким образом, фио совершил преступление небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевшая фио подтвердила, что действия фио по искуплению его вины были достаточными для принятия решения о примирении с ним.

Добровольность и осознанность заявления потерпевшей о примирении судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

фио, изучив данные о его личности, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления, признание фио своей вины, - суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

В соответствии с ч.6 ст.132 УПК РФ суд считает, что процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому фио, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета, с освобождением подсудимого и его законного представителя от уплаты процессуальных издержек полностью, поскольку несовершеннолетний

фио не имеет постоянного источника дохода, воспитывается в неполном семье, при этом его мать – фио официально не трудоустроена, доход имеет от случайных заработков.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство потерпевшей фио о прекращении уголовного дела в отношении фио Витальевича удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио ..., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественное доказательство: CD-R диск белого цвета объёмом 700 Mb с продолжительностью записи 80 минут, с информацией о соединениях абонентского номера с другими абонентами мобильной связи – хранить в материалах дела.

Меру процессуального принуждения в отношении фио Витальевича в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов