Дело №1-52-21/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 992 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

потерпевшей – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

дата примерно в время, фио, находясь на законных основаниях в гостиной комнате домовладения № 40 по адрес в адрес РК, осознавая фактический характер, общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитил, принадлежащий фио телевизор марки «LG» в корпусе серебристого цвета, стоимостью сумма, причинив своими действиями потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Он же, фио, дата, примерно в время, находясь на законных основаниях на территории двора домовладения № 40 по адрес в адрес РК, осознавая фактический характер, общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитил, принадлежащие фио 12 полиэтиленовых мешков пшеницы, общим весом 600 кг, общей стоимостью сумма. Продолжая свой единый преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, дата, в дневное время суток, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь на законных основаниях, в помещении гаража, расположенного на территории домовладения № 40 по адрес в адрес, тайно похитил, измельчитель кормов марки «HELZ» модели «ИКОР-05», стоимостью сумма, причинив своими действиями потерпевшей фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласен с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие

на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно,

после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступлений признал полностью, подтвердил свои показания, данные им в ходе проведения дознания, в совершённых преступлениях раскаялся.

Потерпевшая фио в судебном заседании пояснила, что претензий материального и морального характера к подсудимому фио не имеет, не возражает против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание просила назначить помягче.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимого, пояснений потерпевшей, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, в частности:

По эпизоду от дата

· протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.102-104);

· протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.97-98);

· протоколом явки с повинной от дата (л.д.10);

· заявлением фио от дата (л.д.7);

· рапортом от дата (л.д.8);

· протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей (л.д.12-15);

· протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей (л.д.18-20);

· протоколом выемки от дата с фототаблицей (л.д.109-112);

· протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей (л.д.113-117);

· распиской потерпевшей фио от дата (л.д.120).

По эпизоду от дата

· протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.99-100);

· протоколом явки с повинной от дата (л.д.38, 66);

· заявлением фио от дата (л.д.35, 64);

· рапортом от дата (л.д.36);

· протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей (л.д.40-43, 68-69);

· протоколом осмотра места происшествия от дата с фототаблицей (л.д.45-48, 71-73);

· протоколом выемки от дата с фототаблицей (л.д.109-112);

· протоколом осмотра предметов от дата с фототаблицей (л.д.113-117);

· распиской потерпевшей фио от дата (л.д.120).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод от дата), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, и по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод от дата), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что он совершил умышленные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, то есть незаконно изъял имущество в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, принадлежащее фио, чем причинил ей материальный ущерб.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённые фиоА преступления, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступления против собственности, которые в соответствии со ст.15 УК Российской Федерации относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого установлено, что он ранее не судим (л.д.143), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.145), по месту жительства характеризуется положительно, как не имеющий жалоб от односельчан, и не нарушающий общественный порядок (л.д.147), не трудоустроен, доходы имеет от случайных заработков, со слов подсудимого в настоящее время заработка либо какого-либо дохода не имеет, сбережений нет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио (по эпизоду от дата), суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, и по ч.2 ст.61 УК РФ - признание им своей вины и раскаяние в содеянном, и по эпизоду от дата - суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной, и по ч.2 ст.61 УК РФ - признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио по эпизодам от дата и дата, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённых фио преступлений, данные о личности подсудимого, отношение фио к содеянному, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд считает возможным его исправление без изоляции от общества, с назначением наказания в виде обязательных работ в пределах санкции части 1 статьи 158 УК РФ, при этом учитывая положения ч.1 ст. 62 УК РФ и ч.5 ст. 62 УК РФ. Окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод от дата) и по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод от дата).

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

Суд не усматривает оснований для назначения фио основного наказания в виде штрафа, поскольку данное наказание отрицательно отразится на материальном положении подсудимого.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, необходимо оставить прежней.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод от дата) и по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод от дата), и назначить ему наказание:

по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод от дата) в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов;

по ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод от дата) в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить фио окончательное наказание в виде 250 (двухсот пятидесяти) часов обязательных работ.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: телевизор, 12 мешков пшеницы, измельчитель кормов, хранящиеся у потерпевшей фио, считать возвращенными по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио