Дело №1-52-22/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио, фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимой - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданки России, со средним образованием, не военнообязанной, не работающей, проживающей по адресу: адрес, зарегистрированной по адресу: адрес, ранее не судимой,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК Российской Федерации,

установил:

фио, совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

 фио,дата, примерно в 12-00 часов, находясь возле центрального рынка, расположенного по адресу: адрес, адрес, РК, из корыстных побуждений, умышленно, с целью получения денежных средств путем обмана, убедив фио в правдивости своих действий и намерений в оказании помощи при получении паспорта гражданина Российской Федерации его знакомой фио Шарофат Бахриевне, паспортные данные, гражданке Таджикистана, при этом не работая в ОВМ ОМВД России по адрес, завладела принадлежащими ему денежными средствами в сумме сумма, причинив потерпевшему материальный ущерб на сумму сумма.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимая фио поддержала своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, свою вину признаёт в полном объёме, согласна с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного. Согласие на производство по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом она полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Также пояснила, что в настоящее время материальный ущерб потерпевшему не возместила, принесла ему свои извинения.

Защитник фио и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимой ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший фио в судебном заседании пояснил, что претензий к подсудимой не имеет, просил назначить наказание на усмотрение суда. Не возражал против рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства. Также пояснил, что до настоящего времени подсудимая не возместила причиненный ему материальный ущерб.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимая осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшего не поступило.

Таким образом, суд считает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

В судебном заседании подсудимая фио виновной себя в совершении преступления признала полностью, подтвердила свои показания, данные ею в ходе проведения дознания, в совершённом преступлении раскаялась.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая

фио, обоснованно, и кроме признательных показаний подсудимой, показаний потерпевшего, подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении, в частности:

- протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.26-28);

- протоколом допроса свидетеля фио от дата (л.д.30-31);

- заявлением фио от дата (л.д.9);

- протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.12-15);

- протоколом явки с повинной фио от дата (л.д.17);

- протоколом осмотра и прослушивания видеозаписи от дата (л.д.37-38);

- постановлением о признании и приобщении к материалам дела вещественного доказательства (л.д.39);

- вещественным доказательством – компакт-диском (л.д.40).

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того что, фио путем обмана потерпевшего, совершила хищение его имущества, чем причинила ему материальный ущерб.

фио совершила преступление против собственности, которое в силу ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимой установлено, что она в силу ст. 86 УК РФ ранее не судима (л.д.57), на учёте у врача-психиатра не состоит, состоит на учете у врача-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления опиоидов с синдромом зависимости (л.д.63), по месту жительства характеризуется посредственно, как не имеющая жалобы от односельчан, официально не трудоустроена, к административной ответственности не привлекалась (л.д.71,72), дохода не имеет, проживает с родителями, также состоит на учете в кабинете «Доверие» ГБУЗРК Кировская ЦРБ с диагнозом: ВИЧ-инфекция, хронический гепатит С, кандидоз.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признает явку с повинной и по ч.2 ст.61 УК РФ признает признание ею своей вины и раскаяние в содеянном.

 Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимой фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях

восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

 Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденной и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом данных о личности подсудимой, ее состояние здоровья, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде обязательных работ с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ и ч.5 ст. 62 УК РФ в пределах санкции части 1 статьи 159 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для ее исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио указанного вида наказания, судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением, как во время, так и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и дающих основания для применения положений ст.64 УК РФ, судом не установлено.

Вопрос о вещественных доказательствах следует решить в порядке ст. 81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 299, 307, 308, 309,

316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

признать фио виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

Наказание в виде обязательных работ отбывать фио в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Вещественное доказательство – компакт-диск с видеозаписью, хранящийся в материалах дела, оставить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио