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 Дело №1-52-22/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4 июля 2019 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района Республики Крым –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

потерпевшей – фио,

подсудимого – Джалилова А.Р.,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Джалилова А.Р., родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, имеющего основное общее образование, неработающего, неженатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Джалилов А.Р. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

дата в время час. Джалилов А.Р., находясь на законных основаниях в помещении кухни квартиры №3 общежития №3 по адрес в адрес, на поверхности стола обнаружил коммуникатор марки «Samsung», модели «Galaxy 11», стоимостью 5000 рублей, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшей фио, путём свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, дата в время час. Джалилов А.Р., продолжая находится в помещении кухни квартиры №3 общежития №3 по адрес в адрес, с поверхности стола тайно похитил коммуникатор марки «Samsung», модели «Galaxy 11», стоимостью 5000 рублей, обратив его в свою собственность и распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей фио незначительный материальный ущерб в размере 5000 рублей.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Джалилов А.Р., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Джалилов А.Р. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Джалилов А.Р. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевшая фио не возражали против заявленного подсудимым Джалиловым А.Р. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Джалиловым А.Р. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого Джалилову А.Р. преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Джалилов А.Р., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями Джалилова А.Р., допрошенного дата в качестве подозреваемого (л.д.65-67), показаниями потерпевшей фио от дата (л.д.39-41), показаниями свидетеля фио от дата (л.д.49-52), протоколом принятия устного заявления фио о преступлении от

дата (л.д.5), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.9-18), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.42-43), коммуникатором марки «Samsung», модели «Galaxy 11» (л.д.48).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Джалилова А.Р. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Определяя указанную квалификацию действий Джалилова А.Р., суд исходит из того, что подсудимый совершил незаконное изъятие имущества, принадлежащего фио, тайно в отсутствие других лиц с целью личного обогащения, при этом размер причинённого ущерба составляет 5000 рублей, который для потерпевшей значительным не является.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Джалиловым А.Р. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Джалилов А.Р. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Джалилова А.Р. установлено, что он ранее не судим, судимость погашена (л.д.70), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, как общественный порядок не нарушающий, злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.73), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.72), ранее привлекался к административной ответственности (л.д.80, 81), официально не трудоустроен, не женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Джалилову А.Р., суд в соответствии с п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, явку с повинной подсудимого, его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Джалилову А.Р., суд признаёт признание Джалиловым А.Р. вины и его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение Джалиловым А.Р. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не имеется.

Согласно ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Предъявленное подсудимому Джалилову А.Р. обвинение не содержит сведений о совершении им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Джалилова А.Р., имеющего возможность к получению дохода, какими-либо заболеваниями не страдающего, суд считает необходимым назначить Джалилову А.Р. наказание в виде штрафа в пределах санкции ч.1 ст.158 УК РФ.

 Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение Джалилову А.Р. иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

Определяя размер наказания Джалилову А.Р., суд руководствуется положениями ч.ч.1, 5 ст.62 УК РФ.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Джалилову А.Р. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией

ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Джалиловым А.Р. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Джалилова А.Р. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Джалилова А.Р. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Джалилову А.Р. меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Джалилова А.Р. ... виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, Банк Отделение адрес, БИК телефон, ОКТМО телефон, КБК 18811690050106000140.

Меру процессуального принуждения в отношении Джалилова А.Р. ... в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: коммуникатор марки «Samsung», модели «Galaxy 11», переданный потерпевшей фио, по вступлению приговора в законную силу считать возвращённым потерпевшей фио по принадлежности.

Разъяснить Джалилову А.Р.... положения ст.46

УК Российской Федерации и ст.ст.31, 32 УИК Российской Федерации, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий И.В.Кувшинов