Дело №1-52-22/2020

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 сентября 2020 г. адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 988 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 потерпевшего – фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст.228, ч.1 ст.222.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы со штрафом в размере сумма, освобожден по отбытию срока наказания дата,

 в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК Российской Федерации,

установил:

 фио публично оскорбил представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

дата в период времени с время час. до время час. фио, возмущенный фактом привлечения его к административной ответственности, находясь в кабинете №31 ОМВД России по адрес РК, по адресу: РК, адрес, осознавая, что УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, является представителем власти, находится в форменном обмундировании, при исполнении своих должностных обязанностей, понимая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, и желая их наступления, в связи с пренебрежительным отношением к представителям власти, пренебрегая общепринятыми нормами нравственности публично в присутствии посторонних лиц фио и фио, а также сотрудников полиции фио, фио, фио, фио, фио, неоднократно высказывал оскорбления грубой нецензурной бранью в адрес УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес фио, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, чем публично оскорбил его честь и достоинство, как личности, так и представителя власти.

 В судебном заседании подсудимый фио виновным себя в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, не признал, и пояснил, что в дата в первой половине дня шел с кладбища к себе домой на ул. Набережную в адрес. Возле самой калитки его домовладения, к нему подошли двое сотрудников полиции, и предложили ему пройти в ОМВД по адрес, так как им нарушен режим самоизоляции. На кладбище он употребил пол бутылки самогона. Будучи возмущенным всем происходящим, он в кабинете ОМВД выражался нецензурной бранью, но не в адрес конкретного сотрудника, а в общем, и больше он ругался на «Коронавирус». Сначала он вообще не помнил, что был в полиции, однако в следственном кабинете фио

ему показал видеозапись происходящих событий, и он частично вспомнил все обстоятельства. После освидетельствования в больнице, он подписал всепротоколы, и сотрудники купили ему пачку сигарет и дали сумма. Употребляет спиртное на протяжении двух последних лет, каждый день, не отрицает, что бывает такое, что не помнит события прошедших дней. Настаивал на том, что сотрудника оскорблять не мог, так как понимал, что за это предусмотрена уголовная ответственность.

 Несмотря на непризнание подсудимым фио своей вины, его виновность подтверждается показаниями потерпевшего, свидетелей и материалами дела.

Потерпевший фио в судебном заседании показал, что дата в первой половине дня осуществлял пеший патруль по адрес в адрес совместно с фио и двумя казаками, в связи с введенным на территории адрес режимом самоизоляции. В указанное время к ним подошла женщина, и сказала, что впереди их идущий мужчина высокого роста пристает к гражданам, и находится в состоянии опьянения. Догнав мужчину, было установлено, что это житель адресфио. В связи с тем, что он в период самоизоляции находился без уважительной на то причины на улице, еще и в состоянии опьянения, ему было предложено пройти в здание ОМВД по адрес для составления административного протокола. фио пояснял, что шел с кладбища, где употреблял спиртное, и проводил работы по окрашиванию памятника. фио был очень недоволен их действиями, и всю дорогу возмущался. В кабинете ОМВД фио отказался от подписи в протоколе, в связи с чем, в кабинет были приглашены две женщины в качестве понятых. В ходе составления протокола, он пытался успокоить фио, который все время вел себя агрессивно, неадекватно по отношению ко всем находившимся в кабинете, и сотрудникам полиции, и понятым. В ходе разговора фио перешел на нецензурную лексику, и начал в его адрес высказывать нецензурную брань. Данные слова оскорбили его как личность, так и представителя власти. фио понимал, что перед ним находится сотрудник полиции, так как он находился в форменном обмундировании. Слова нецензурной брани сначала были высказаны в общем, но после фио перешел на личность, и именно в его адрес высказывал брань, так как он стоял напротив него, и между ними происходил диалог. На неоднократные просьбы прекратить противоправные действия фио не реагировал. Претензий материального характера к подсудимому не имеет, только считает, что фио должен извиниться перед ним. Наказание считает возможным назначить на усмотрение суда.

 Свидетель фио допрошенный в судебном заседании пояснил, что занимает должность начальника ОУУПиПДН ОМВД России по адрес. В дата находился на рабочем месте, а именно в кабинете № 31 ОМВД России по адрес, где также находились фио, фио, фио. фио и фио доставили в кабинет гражданина фио для составления административного протокола за нарушение режима самоизоляции и нахождение в общественном месте в нетрезвом состоянии. В связи с тем, что фио отказался от подписи в протоколе, он пригласил двух женщин в качестве понятых для засвидетельствования данного факта. В присутствии понятых и других сотрудников полиции фио в ходе разговора с фио начал выражаться в его адрес нецензурной бранью, чем оскорбил его как представителя власти. Может с точностью сказать, что оскорбления были адресованы конкретно в адрес фио, так как в этот момент фио смотрел в его сторону, и говорил ему: «Ты…» и слова нецензурной брани. Первые секунд тридцать, он снимал на видеокамеру своего телефона происходящую ситуацию, так как часто с помощью видео можно доказать факт совершения каких-либо противоправных действий. Данная запись не сохранена, так как случайно была удалена.

 Свидетель фио, в судебном заседании, показала, что в дата двигаясь по адрес в адрес по рабочим вопросам, а именно разноска почтовой корреспонденции, была приглашена в качестве понятой для засвидетельствования факта отказа от подписи в протоколе. Пройдя в помещение ОМВД вместе с другой понятой, ранее ей не знакомой женщиной, увидела, как фио находясь в нетрезвом состоянии вел себя агрессивно, громко выражался нецензурной бранью, стучал кулаком по столу. Слова нецензурной брани звучали как ей показалось в адрес всех присутствующих, ей показалось, что и в их адрес фио ругался матом. В кабинете ОМВД ничего не подписывала, вечером к ней приехали сотрудники полиции и она подписала какой-то документ. Не может сказать в адрес кого конкретно фио выражался грубой нецензурной бранью, на личности он не переходил, а громко выражался в общем на сотрудников полиции.

 Свидетель фио, в судебном заседании пояснила, что в дата пошла в наименование организации снять наличные деньги. На обратном пути, проходя мимо здания ОМВД по адрес, была приглашена сотрудником полиции в качестве понятой, для засвидетельствования факта противоправного поведения фио Находясь на проходной в ОМВД, она слышала как фио ругался матом, кричал. Когда подошла вторая понятая, их провели к кабинету, где, стоя на пороге они увидели, как фио ругается матом, ведет себя агрессивно. От фио шел просто поток мата, конкретно он ни с кем не общался, и на личности не переходил. фио находился в сильном алкогольном опьянении, и когда они подошли к кабинету он сидел на стуле с опущенной головой, смотрел в пол. В полиции ничего не подписывала, позже к ней домой приезжали сотрудники полиции, и она подписала объяснения. С фио проживает по соседству, может охарактеризовать его с отрицательной стороны, так как все соседи говорят, что он злоупотребляет спиртным и дебоширит.

 Свидетель фио показал в судебном заседании, что работает в должности заместителя начальника ОМВД России по адрес. В дата находился в служебном кабинете в здании ОМВД, куда был доставлен гражданин фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения. Ему было разъяснено, что в отношении него будет составлен протокол за появление в общественном месте в состоянии опьянения, на что он сильно возмущался, и отказался подписывать протокол. В связи с чем, были приглашены понятые, для засвидетельствования данного факта. В ходе составления протокола, участковый фио пытался успокоить фио, однако он на замечания не реагировал, вел себя агрессивно, ругался матом. Когда фио стоял напротив него, и пытался его успокоить, фио обратился к нему со словами: «Ты…», и далее нецензурная брань. Могу с точностью сказать, что слова грубой нецензурной брани были адресованы именно фио, так как в этот момент фио смотрел на него.

 Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что работает в должности старшего инспектора по делам несовершеннолетних в ОМВД России по адрес. В дата находился на рабочем месте в кабинете №31. фио и фио доставили в кабинет гражданина фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения. В какой-то момент фио начал оскорблять фио, так как был не доволен, что его привели в полицию. Нецензурная брань была адресована фио, так как фио обращался конкретно к нему, и говорил ему: «Ты…» и далее нецензурная брань. В кабинете в этот момент также находились фио, и другие сотрудники полиции.

 Свидетель фио пояснил в судебном заседании, что работает в должности участкового уполномоченного полиции в ОМВД России по адрес. В дата в первой половине дня в рабочем кабинете находились фио, фио, фио, куда фио и фио привели фио, который находился в состоянии алкогольного опьянения. В связи с тем, что фио отказался от подписи в протоколе, были приглашены две женщины в качестве понятых. В присутствии сотрудников и двух понятых фио начал обзывать фио «мужчиной нетрадиционной ориентации». Слова нецензурной брани были адресованы конкретно фио, так как в этот момент фио смотрел на него, и говорил ему: «Ты…» и далее маты.

 Свидетель фио в судебном заседании показал, что в дата в адрес был введен режим самоизоляции. В связи с чем, он был задействован в патруле совместно с фио и двумя казаками. Патрулировали адрес и адрес в адрес. К ним обратилась женщина, указав на впереди идущего мужчину, как находившегося в состоянии опьянения и пристававшего к прохожим. Догнав фио, по внешним признакам было установлено, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Ему было предложено пройти в ОМВД для составления протокола за нарушение режима самоизоляции, на что он пояснил, что находился на кладбище, где красил памятник, и там же употребил спиртное. В кабинете в ОМВД фио вел себя неадекватно, ругался нецензурной бранью, кричал, стучал по столу. В отношении фио было составлено два протокола, один за нарушение самоизоляции и за нахождение в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения. После того как фио отказался от подписи в протоколе, в кабинет были приглашены понятые. Протоколы в отношении фио составлял он, а фио тем временем пытался его успокоить. Однако фио на замечания не реагировал, и переключившись на фио стал оскорблять его грубой нецензурной бранью. Слова оскорбления звучали конкретно в адрес фио, так как в том момент он с ним общался, и фио говорил ему: «Ты…» и далее нецензурная брань. Оскорбления звучали и до прихода понятых и в их присутствии. фио осознавал всю сложившуюся ситуацию, понимал все происходящее, не смотря на состояние опьянения. Позже фио был доставлен в Кировскую ЦРБ для освидетельствования на состояние опьянения. После освидетельствования фио подписал протокол.

 Свидетель фио показал в судебном заседании, что состоит в казачестве – Абрикосовский куринь с дата На период введенного режима самоизоляции в дата, они были призваны на помощь сотрудникам полиции в охране общественного порядка. Так, двигаясь по улице в адрес в адреснаименование организации, к ним подошла женщина и пожаловалась на впереди идущего мужчину, пояснив, что он в состоянии опьянения, и пристает к людям. Догнав указанного мужчину, сотрудники полиции предложили ему пройти в здание ОМВД для составления протокола. Мужчина был очень недоволен действиями сотрудников полиции, и все время ругался нецензурной бранью. По мужчине было видно, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Приведя его в кабинет, он еще больше начал ругаться, вести себя неадекватно, и продолжал выражаться грубой нецензурной бранью. Его поведение и высказывания уже можно охарактеризовать как оскорбление представителей власти, так как сотрудники находились при исполнении и в форменном обмундировании. Не слышал, чтоб фио выражался нецензурной бранью в адрес конкретного сотрудника. Полицейские вели себя по отношению к фио сдержанно, на конфликт его не провоцировали, а наоборот пытались успокоить. Пробыв приблизительно пять минут в кабинете, он с напарником пошел дальше осуществлять патрулирование.

 Кроме показаний потерпевшего и свидетелей, вина подсудимого фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела:

- рапортом фио от дата, согласному которому, дата фио в состоянии алкогольного опьянения, находясь в служебном кабинете № 31 ОМВД России по адрес, высказал в его адрес оскорбления грубой нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц фио и фио (л.д.9).

- протоколом осмотра места происшествия дата с участием фио, в ходе которого осмотрено помещение служебного кабинета № 31 ОМВД России по адрес, где фио указал место в кабинете, где в его адрес дата в период времени с 11-00 до 11-30 часов, фио высказывал оскорбления нецензурной бранью (л.д.27-34).

 - протоколом осмотра места происшествия от дата - служебного кабинета №31 ОМВД России по адрес, с участием фио, в ходе которого фио указала, где находился фио в момент высказывания оскорблений в адрес фио, дата, а также указала, где в этот момент находился сотрудник полиции (л.д.101-107).

- выпиской из приказа №132-лс от дата, копией должностной инструкции (должностного регламента) участкового уполномоченного полиции группы участковых уполномоченных полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних Отдела ОМВД России по адрес, а также приказом ОМВД России по адрес №154 от дата «Об организации деятельности нарядов ОМВД России по адрес по охране общественного порядка в составе автопатрулей на адрес», подтверждается то, что фио назначен на должность участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по адрес РК и дата находился при исполнении своих служебных обязанностей. (л.д.49, 52-58, 59-61).

- протоколом об административном правонарушении №РК-телефон от дата, постановлением по делу об административном правонарушении №5-179/2020, согласно которому фио признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.6.1 КоАП РФ (л.д.161, 162-165).

- актом медицинского освидетельствования от дата, согласно которому, установлено, что фио находился в состоянии алкогольного опьянения (л.д.167-168).

- протоколом об административном правонарушении №РК-телефон от дата, согласно которому, фио находился в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность (л.д.168).

 Доводы подсудимого фио о непричастности к совершению указанного преступления в виде публичного оскорбления представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, опровергаются данными им в ходе судебного заседания пояснениями, из которых следует, что он находясь в здании ОМВД России по адрес ругался нецензурной бранью, однако он ругал «Коронавирус», так как из-за него не может работать и заработать себе на хлеб. Также фио не оспаривал тот факт, что действительно выражался оскорбительными словами, но они не были адресованы конкретному человеку, он просто был возмущен действиями сотрудников полиции, так как не понимал зачем его привели в полицию, и что он сделал плохого, тем самым не имел умысла на оскорбление кого-либо.

 Доводы подсудимого фио являются несостоятельными, поскольку полностью опровергаются совокупностью представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании доказательств и материалами дела, существо и анализ которых изложены выше.

 Вышеприведенные показания потерпевшего, свидетелей, объективно подтверждают виновность подсудимого фио в совершении им преступления.

 Показания всех участников уголовного судопроизводства и иные доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, изобличающие подсудимого фио в совершении преступления, суд находит допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и содержат в себе информацию, относящуюся к событиям преступления.

 Оценивая исследованные доказательства, суд признает достоверными показания потерпевшего фио, свидетелей фио, фио, фио, фио, фио, фио, фио, поскольку судом не установлено обстоятельств, подрывающих правдивость показаний потерпевшего, свидетелей и других доказательств, которые в совокупности не содержат внутренних противоречий, согласуются между собой и подтверждают обстоятельства дела, установленные судом.

 Оснований не доверять показаниям потерпевшего, свидетелей у суда не имеется, так как отсутствуют причины, по которым они могли бы оговорить подсудимого. В судебном заседании достоверно установлено, что подсудимый, потерпевший и свидетели до происшедших событий в конфликтных отношениях не состояли.

 Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в публичном оскорблении представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, доказана.

 Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что указывая о своей непричастности к совершению преступления в отношении потерпевшего фио, фио стремиться избежать негативных для себя последствий привлечения к уголовной ответственности.

 Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

 С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по ст.319 УК Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти, в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавал нахождение фио при исполнении своих должностных обязанностей и, выражая недовольство его действиям, в присутствии посторонних лиц унизил его честь и достоинство, высказывая в его адрес оскорбления в виде грубой нецензурной брани.

 Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, являются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступления и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

фио совершил умышленное преступление против нормальной деятельности и авторитета органов власти, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

 При изучении личности подсудимого фио установлено, что он ранее судим, на учёте у врача-психиатра не состоит, состоит на учете врача-нарколога с диагнозом психические и поведенческие расстройства вследствие алкогольной зависимости (л.д.195), по месту проживания характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками, конфликтный (л.д.200,203), не трудоустроен, не женат.

 Обстоятельств, смягчающих наказание фио, судом в соответствии с ч.1 ст.61 УК РФ не установлено.

 Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого фио в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений, поскольку фио совершил умышленное преступление, имея судимость по приговору Кировского районного суда РК от дата за совершение умышленного преступления средней тяжести.

 В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступления.

 Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

 Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого, который трудоспособен, каких-либо заболеваний не имеет, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде исправительных работ на срок близко к максимальному, предусмотренному санкцией ст.319 УК РФ, чтобы, работая в интересах общества и государства, он доказал своё исправление.

 Обстоятельств, предусмотренных ч.5 ст.50 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде исправительных работ, судом не установлено.

 Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более мягкой меры наказания, чем исправительные работы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде штрафа либо обязательных работ.

 Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

 Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

 Вещественных доказательств по делу не имеется.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому фио, суд считает подлежащими возмещению за счёт средств федерального бюджета.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, и назначить ему наказание в виде десяти месяцев исправительных работ, с удержанием ежемесячно в доход государства 15% из заработной платы

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Председательствующий Я.А. Гуреева