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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 июля 2021 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора фио, старшего помощника прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

подсудимого - фио,

потерпевшей – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата мировым судьей судебного участка №52 Кировского судебного района РК по ч.1 ст.119, ч.1 ст.119, ч.2 ст. 69 УК РФ к 350 часам обязательных работ, дата снят с учета УИИ, по отбытию срока наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

фио угрожал убийством потерпевшей фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата, примерно в 15-30 часов, точное время в ходе дознания установить не представилось возможным, фио, находясь по месту жительства в квартире №8 домовладения №38 по адрес в адрес, РК, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к сожительнице фио учинил конфликт, в ходе которого, желая создать для нее тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, острие клинка ножа приставил к груди фио, высказывая в ее адрес слова угроз убийством: «Я тебя сейчас убью», оказывая тем самым на потерпевшую негативное психологическое воздействие. С учетом обстоятельств дела угрозу убийством и преступные действия фио Тулупова А.В. воспринимала как реальные, обоснованно опасаясь осуществления этих угроз убийством, которые по своей форме, характеру и содержанию указывали на то, что фио от данных угроз может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый фио поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый фио пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио, государственный обвинитель фио и потерпевшая фио не возражали против заявленного подсудимым фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями фио, допрошенного в качестве подозреваемого (л.д.42-44), показаниями потерпевшей фио (л.д.25-27), протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.11-13), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.28), заявлением фио, зарегистрированным в КУСП под номером 1958 от дата (л.д.7), протоколом явки с повинной фио от дата (л.д.18).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя указанную квалификацию действий фио суд исходит из того, что подсудимый высказал потерпевшей фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее судим (л.д.82,83,86-87), на учёте у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит (л.д.65), по месту жительства характеризуется посредственно, как злоупотребляющий спиртными напитками, к административной ответственности не привлекался (л.д.62,63,64), официально не трудоустроен, со слов подсудимого: доход имеет от случайных заработков, на иждивении имеет малолетнего ребенка фио, паспортные данные (л.д.74).

Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио в соответствии с п. п. «и, г» ч.1 ст.61 УК РФ судом признана явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признано признание фио своей вины, его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпешей.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения фио наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

При назначении наказания фио суд руководствуется правилами, предусмотренными ч. 1 и ч. 5 ст.62 УК РФ.

При таких обстоятельствах, с учётом характеристики личности подсудимого фио, исходя из объекта преступного посягательства, характера совершённого преступления и степени его общественной опасности, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого, и на условия жизни его семьи, руководствуясь целями назначения наказания, суд считает необходимым назначить фио наказание в виде лишения свободы на определённый срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности подсудимого, назначение фио иной, более мягкой меры наказания, чем лишение свободы, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы, принудительных работ. Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающее обстоятельства, суд считает, что исправление подсудимого фио возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем, назначая ему наказание по ч.1 ст.119 УК РФ в виде лишения свободы, полагает возможным применить к подсудимому положения ст.73 УК РФ об условном осуждении.

При этом суд с учётом возраста фио, трудоспособности и состояния здоровья, считает необходимым возложить на подсудимого ряд обязанностей, исполнение которых будет способствовать его исправлению и исключению причин совершения преступлений в будущем, в частности: встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, являться в указанный орган для регистрации, не менять постоянного места жительства без уведомления данного органа, не покидать постоянное место жительства в период времени с 22-00 до 06-00 часов.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета, о чем имеется отдельное постановление суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное фио наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 (шесть месяцев).

Возложить на фио обязанности:

- встать по месту жительства на учёт в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых;

- два раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осуждённых, для регистрации согласно установленного данным органом графика;

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённых;

- не покидать постоянное место жительства в период времени с 22-00 до 06-00 часов.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: кухонный нож в полимерном пакете, находящийся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции №91 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Я.А. Гуреева