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Дело №1-52-22/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 мая 2022 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового судьи

судебного участка №52 Кировского судебного

района Республики Крым – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Анифиевой З.З.,

с участием:

государственного обвинителя – Паскарь А.М.,

подсудимого – Норицына Д.Е.,

защитника – адвоката Кутика И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

НОРИЦЫНА ДЕНИСА ЕВГЕНЬЕВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее профессиональное образование, нетрудоустроенного, неженатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, ранее судимого:

- по приговору мирового судьи судебного участка №53 Кировского судебного района Республики Крым от дата по ч.1 ст.119 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком дата 6 месяцев,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

Норицын Д.Е. угрожал убийством фио, реально опасавшейся осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Норицын Д.Е. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях на кухне домовладения, расположенного по адресу: адрес,

адрес, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к фио, учинил конфликт с последней, в ходе которого, желая создать для фио тревожную обстановку, страх для жизни, умышленно с целью запугивания, держа в правой руке кухонный нож, остриё которого было направлено в сторону потерпевшей, высказывал слова угрозы убийством: «Я тебя убью!», оказывая тем самым на неё негативное психологическое воздействие. С учётом обстоятельств дела, угрозу убийством фио восприняла как реальную, обоснованно опасаясь её осуществления, поскольку по своей форме, характеру и содержанию она указывала на то, что от данных угроз Норицын Д.Е. может перейти к реальным действиям, направленным на убийство.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Норицын Д.Е., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Норицын Д.Е. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.119 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Норицын Д.Е. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Паскарь А.М., защитник Кутик И.А. и потерпевшая фио согласно его письменному заявлению от дата не возражали против заявленного подсудимым Норицыным Д.Е. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Норицыным Д.Е. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевшей не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Норицыну Д.Е. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Норицын Д.Е. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании и стороной защиты не оспариваются, в частности, показаниями Норицына Д.Е., допрошенного в качестве подозреваемого (л.д.37-40), показаниями потерпевшей фио (л.д.27-28, 70-71), протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которого в ходе осмотра места происшествия изъят кухонный нож (л.д.13-20), протоколом осмотра предметов от дата, согласно которому осмотрен кухонный нож, изъятый в ходе осмотра места происшествия (л.д.21-22), постановлением о признании кухонного ножа вещественным доказательством от дата (л.д.23, 24), рапортом инспектора ОПДН ОМВД России по Кировскому району фио от дата (л.д.6), заявлением фио в ОМВД России по Кировскому району от дата (л.д.9).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Норицына Д.Е. суд квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Определяя квалификацию действий Норицына Д.Е. по ч.1 ст.119 УК РФ, суд исходит из того, что подсудимый высказал фио угрозу об общественно опасном намерении лишить её жизни, демонстрируя при этом кухонный нож, а также из того, что указанные информационные действия, с учётом поведения подсудимого и его действий, давали потерпевшей основание опасаться осуществления такой угрозы.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Норицыным Д.Е. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого.

Норицын Д.Е. совершил умышленное преступление против естественного права каждого человека на жизнь и здоровье, которое в силу ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Норицына Д.Е. установлено, что он ранее судим, военнообязанный, привлекался к административной ответственности, в том числе, за совершение правонарушения против общественных отношений в сфере здоровья населения, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, не трудоустроен, не женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка, паспортные данные, заболеваниями не страдает, инвалидности не имеет.

Учитывая, что подсудимый Норицын Д.Е. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Норицыну Д.Е., суд в соответствии с п.п. «г», «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт наличие малолетнего ребёнка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ признание вины, искреннее раскаяние в содеянном и его вклад в развитие добровольного и безвозмездного донорства крови.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Норицыну Д.Е., в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ суд признаёт совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступления, спровоцировало поведение подсудимого, побудило совершить угрозу убийством фио, поскольку после распития спиртного, будучи физически сильнее потерпевшей, в ходе конфликта проявил агрессию в отношении неё и угрожал лишить её жизни.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63

УК РФ, судом не установлено.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Норицыну Д.Е. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.119 УК РФ.

При таких обстоятельствах, суд считает, что достижение целей наказания Норицына Д.Е. и его исправление, предупреждение совершения новых преступлений, возможно в условиях назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы на срок в пределах санкции ч.1 ст.119 УК РФ.

В связи с рассмотрением уголовного дела в отношении Норицына Д.Е. в особом порядке в соответствии со ст.2269 УПК РФ, суд при назначении наказания, руководствуется правилами назначения наказания, предусмотренными ч.5 ст.62

УК РФ.

Оснований для применения положений ч.1 ст.62 УК РФ при назначении Норицыну Д.Е. наказания не имеется, поскольку установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Учитывая, что совершённое Норицыным Д.Е. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Норицына Д.Е. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Суд не находит оснований для назначения подсудимому Норицыну Д.Е. наказания с применением ст.73 УК РФ.

Судом установлено, что Норицын Д.Е. приговором мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата осуждён по ч.1 ст.119 УК РФ к шести месяцам лишения свободы с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком один год шесть месяцев.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ в случае совершения условно осуждённым в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В судебном заседании старший инспектор Кировского межмуниципального филиала ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю фио охарактеризовал Норицына Д.Е. с отрицательной стороны. Пояснил, что в период испытательного срока Норицын Д.Е. допустил четыре нарушения возложенных на него судом обязанностей, в частности, не являлся на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, за что ему два раза продлевался испытательный срок, два раза привлекался к административной ответственности, в связи с чем в суд направлено представление об отмене Норицыну Д.Е. условного осуждения.

Принимая во внимание, что Норицын Д.Е., будучи осуждённым дата

дата за совершение аналогичного преступления, предусмотренного ч.1 ст.119

УК РФ, против той же потерпевшей фио при аналогичных обстоятельствах, к шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в полтора года, должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, допускал нарушение возложенных на него обязанностей и совершал административные правонарушения, предусмотренные ч.1 ст.6.24 и ст.6.1.1 КоАП РФ, уголовно-исполнительной инспекцией характеризуется отрицательно, зная о наличии судимости, вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, суд приходит к выводу, что ранее назначенное Норицыну Д.Е. наказание оказалось недостаточным для исправления подсудимого.

В связи с чем суд приходит к выводу о необходимости отмены на основании ч.4 ст.74 УК РФ условного осуждения Норицына Д.Е. по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от

дата и назначении ему наказания с учётом неотбытой части наказания по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

Таким образом, в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному Норицыну Д.Е. наказанию необходимо частично присоединить неотбытую часть наказания по предыдущему приговору и назначить окончательное наказание, связанное с изоляцией от общества, в виде лишения свободы, поскольку только оно может способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, а также исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ, учитывая, что Норицыным Д.Е. совершено преступления небольшой тяжести и ранее он не отбывал наказание в виде лишения свободы, отбывание наказания в виде лишения свободы

Норицыну Д.Е. следует назначить в колонии-поселении.

В целях обеспечения исполнения приговора, с учётом данных о личности подсудимого Норицына Д.Е., который по месту регистрации не проживает, а также необходимости назначения ему наказания в виде лишения свободы с его реальным отбыванием в местах лишения свободы, и того, что, осознавая данное обстоятельство, подсудимый может скрыться, мера пресечения в отношении Норицына Д.Е. подлежит изменению с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стажу.

Направление Норицына Д.Е. в колонию-поселение следует установить под конвоем в порядке, предусмотренном ст.ст.75, 76 УИК РФ.

Время содержания Норицына Д.Е. под стражей до вступления приговора в законную силу в соответствии со ст.72 УК РФ следует зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

Кутику И.А., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Норицына Дениса Евгеньевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

На основании ч.4 ст.74 УК РФ отменить условное осуждение Норицына Дениса Евгеньевича по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым от дата и окончательно назначить Норицыну Денису Евгеньевичу наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Направить Норицына Дениса Евгеньевича в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном ст.ст.75, 76 УИК РФ.

Меру пресечения в отношении Норицына Дениса Евгеньевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу. Взять под стражу в зале суда.

Начало срока отбытия наказания Норицына Дениса Евгеньевича исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть Норицыну Денису Евгеньевичу в срок лишения свободы время содержания его под стражей с 20 мая 2022 г. до дня вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Кутику И.А. за оказание юридической помощи подсудимому Норицыну Д.Е. возместить за счёт средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство: кухонный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Кировскому району по квитанции №... от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий (подпись) И.В.Кувшинов

КОПИЯ ВЕРНА

Приговор не вступил в законную силу, 20 мая 2022 г.

Мировой судья И.В.Кувшинов