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 Дело №1-52-23/2019

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июня 2019 г. адрес

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственного обвинителя – фио,

подсудимого – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении

фио, родившегося дата в адрес Кировского адрес, гражданина Украины, зарегистрированного по адресу: адрес, имеющего среднее профессиональное образование, неработающего, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, ранее судимого:

- по приговору Кировского районного суда адрес от

дата по ч.1 ст.228.1 УК РФ к дата лишения свободы, без ограничения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно с испытательным сроком дата;

- по приговору Кировского районного суда адрес от

дата по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, с применением ст.64, ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ, к дата лишения свободы, отбывающего наказание в ФКУ ИК – 10 УФСИН России по адрес,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

органом дознания фио обвиняется в том, что он дата в время час. в состоянии алкогольного опьянения, находясь на законных основаниях в помещении кухни квартиры №17 дома №5 по адрес в адрес, на поверхности стола обнаружил мобильный телефон марки «Digma», модели «D 401» в корпусе белого цвета, стоимостью сумма, в результате чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Реализуя свой преступный умысел, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему фио, путём свободного доступа, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, дата в время час. фио, продолжая находится в помещении кухни квартиры №17 дома №5 по адрес в адрес, с поверхности стола тайно похитил мобильный телефон марки «Digma», модели «D 401» в корпусе белого цвета, стоимостью сумма, обратив его в свою пользу и распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшему фио незначительный материальный ущерб в размере сумма.

Действия фио органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании судом поставлен вопрос о прекращении уголовного дела в отношении фио на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ в связи с истечением сроков давности, так как с момента совершения инкриминируемого подсудимому преступления на момент рассмотрения уголовного дела судом истёк двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Подсудимый фио в ходе рассмотрения дела вину в предъявленном обвинении признал, просил также прекратить уголовное дело, пояснив, что он согласен с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности и он осознаёт, что указанное основание прекращения уголовного преследования не является реабилитирующим.

Защитник-адвокат фио в судебном заседании просил уголовное дело в отношении фио прекратить в связи с истечением сроков давности.

Государственный обвинитель фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, в связи с истечением сроков давности.

Обсудив вопрос о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого фио, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.2 ст.9 УК РФ, временем совершения преступления признаётся время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий.

Согласно ч.1 ст.239 УПК РФ в случаях, предусмотренных, в частности, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, судья выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В силу п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбуждённое уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, в совершении которого обвиняется фио, в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно п.«а» ч.1 ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло два года после совершения преступления небольшой тяжести.

В соответствии с ч.2 ст.78 УК РФ сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

 При этом ч.3 ст.78 УК РФ указывает на то, что течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление уклоняется от следствия или суда; в этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

В соответствии с п.п.21, 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого. При этом не имеет значения, в какой момент производства по делу истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности. Если в результате продолженного судебного разбирательства в связи с возражением подсудимого против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования будет установлена его виновность, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осуждённого от наказания.

Как установлено в судебном заседании, подсудимый фио обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, события которого имели место дата, при этом уголовное дело поступило в суд дата, в розыске подсудимый не находился, от следствия и суда не скрывался; подсудимый, которому разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, а также учитывая мнение государственного обвинителя, не возражавшего против прекращения уголовного дела по данному основанию, суд приходит к выводу, что уголовное дело в отношении фио обвиняемого по ч.1 ст.158 УК РФ, подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вещественных доказательств по делу не имеется, согласно акту уничтожения вещественных доказательств от дата мобильный телефон марки «Digma» уничтожен по приговору Кировского районного суда адрес от дата по уголовному делу №1-163/2018.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ч.1 ст.24, ст.ст.236,

ст. 239 УПК РФ, п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, суд

постановил:

фио освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.158 УК РФ на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, в связи с истечением сроков давности, и уголовное дело в отношении него прекратить.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

фиоКувшинов