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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 30 июня 2021 г. адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес Гуреева Я.А., при секретаре фио, фио,

 с участием: государственного обвинителя – старшего помощника прокурора фио, помощника прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 988 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района РК уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, АР адрес, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, ранее судимого: дата Кировским районным судом РК по ч.1 ст.228 УК РФ к штрафу в размере сумма, штраф оплачен дата,

 в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК Российской Федерации,

установил:

дата примерно в 10-00 часов, фио находясь в квартире фио, расположенной по адресу: РК, адрес, попросил у фио во временное пользование принадлежащие фио бывшие в употреблении игровые наушники «Dragon2», на что фио дал свое согласие и передал фио для пользования в срок до дата свои игровые наушники, стоимостью сумма, тем самым фио вверил фио принадлежащее ему имущество. После чего, дата в точно неустановленное дознанием время фио находясь по месту своего проживания, а именно: РК, адрес, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение вверенного ему имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, вверенного ему, путем присвоения, не имея права распоряжаться указанными наушниками, присвоил игровые наушники, причинив тем самым фио имущественный вред на сумму сумма, и с целью сокрытия преступления сообщил фио ложные сведения о продаже его имущества, заведомо зная, что он распорядился похищенным по своему усмотрению, а именно оставил их по адресу своего проживания для личного пользования.

Подсудимый фио в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.160 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним полностью согласен, в содеянном раскаивается. Принес свои извинения фио, которые им были приняты, наушники возвратил.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, о дне и времени проведения судебного заседания надлежаще уведомлен. В связи с чем, его показания данные в ходе дознания оглашены в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым он пояснил, что в дата приобрел игровые наушники «DRAGON2». В дата фио попросил у него наушники на время, которые унес к себе домой. Через несколько дней он попросил фио вернуть его наушники, на что он сказал, что наушники отдал своему знакомому. После этого он еще несколько раз обращался к фио с просьбой вернуть наушники, однако он их так и не вернул. После чего он обратился с заявлением в полицию (л.д.107-108).

 Кроме показаний потерпевшего, оглашенных в судебном заседании, вина подсудимого фио в объёме предъявленного обвинения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом осмотра предметов от дата – бывших в употреблении наушников (л.д.80);

- протоколом осмотра предметов от дата – квартиры 1 дома 38 по адрес в адрес РК (л.д.10-11);

- протоколом осмотра места происшествия от дата (л.д.29-30);

- отчетом №75/21 об оценке рыночной стоимости от дата (л.д.40-74).

 Оценив все доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина фио в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, доказана.

 Оценив собранные по делу доказательства, исследованные в судебном заседании, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности – достаточными для постановления обвинительного приговора.

 С учётом всех установленных в судебном заседании обстоятельств, суд квалифицирует действия фио по ч.1 ст.160 УК Российской Федерации, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый без разрешения, незаконно присвоил, то есть похитил чужое имущество, которое было ему вверено потерпевшим.

 Представленные суду доказательства тщательно и всесторонне исследованы в судебном заседании, являются относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку собраны в строгом соответствии с уголовно-процессуальным законом, в совокупности являются достаточными для квалификации преступлений и решения других вопросов, подлежащих разрешению при постановлении приговора.

 Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого, и на условия жизни его семьи.

фио совершил преступление против собственности, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио установлено, что он по месту жительства характеризуется отрицательно, как злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.118,121), на учёте у врача-психиатра и нарколога не состоит (л.д.122), со слов подсудимого его среднемесячный доход составляет сумма, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д.125).

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признает явку с повинной, активное способствование расследованию и раскрытию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание фио своей вины, его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему.

 Обстоятельств, отягчающих наказание фио, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая, что подсудимый фио на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией ч.1 ст.160 УК РФ.

 Учитывая все обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность подсудимого фио, суд, руководствуясь принципом справедливости, в целях исправления виновного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ, считает необходимым назначить подсудимому наказание в пределах санкции уголовного закона по ч.1 ст.160 УК РФ в виде обязательных работ, поскольку именно данный вид наказания будет способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст.43 УК РФ, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, которые препятствовали бы назначению фио наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

 Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ.

 Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

 Вещественное доказательство: бывшие в употреблении игровые наушники «Dragon2», находящиеся в камере хранения ОМВД России по адрес по квитанции №88 от дата, по вступлению приговора в законную силу, возвратить собственнику по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья Я.А. Гуреева