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 Дело №1-52-23/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 мая 2022 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового судьи

 судебного участка №52 Кировского судебного

 района Республики Крым – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Анифиевой З.З.,

с участием:

государственного обвинителя – Борисенко Д.А.,

подсудимого – Халиляева И.А.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

ХАЛИЛЯЕВА ИСМЕТА АБДУЛЬВЕФЕВИЧА, родившегося дата в адрес, гражданина Российской Федерации и Украины, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

адрес, имеющего среднее профессиональное образование, работающего сторожем в наименование организации, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

установил:

Халиляев И.А. совершил кражу, то есть тайное хищение имущества наименование организации, при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время час. Халиляев И.А., находясь на адрес по адресу: адрес,

адрес, увидев имущество наименование организации, а именно б/у двустворчатые металлические ворота, установленные на проходной территории, расположенной по адресу: адрес, умышленно из корыстных побуждений, с целью безвозмездного завладения чужим имуществом и обращения его в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно путём свободного доступа при помощи погрузчика отсоединил створки ворот с креплений, переместил их на территорию базы наименование организации, тем самым похитив их.

После чего дата в период времени с время час. до время час. Халиляев И.А., находясь на территории базы наименование организации, болгаркой разрезал указанные створки ворот и в дальнейшем распорядился ими по своему усмотрению, причинив наименование организации имущественный ущерб в размере 7670 рублей 63 коп.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

Халиляев И.А., признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимый Халиляев И.А. поддержал своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.158 УК РФ виновным себя признал полностью, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласен.

Подсудимый Халиляев И.А. пояснил, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, им заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом он полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Борисенко Д.А., защитник Решитов Ж.А. и представитель потерпевшего Ракша А.Н. согласно его письменному заявлению (л.д.192) не возражали против заявленного подсудимым Халиляевым И.А. ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства Халиляевым И.А. заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что Халиляеву И.А. инкриминируется совершение преступления небольшой тяжести, суд считает возможным постановить приговор в отношении подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимого.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Халиляев И.А. обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании и стороной защиты не оспариваются, в частности, показаниями Халиляева И.А., допрошенного в качестве подозреваемого (л.д.135-137, 155-156), показаниями представитель потерпевшего Ракша А.Н. (л.д.146-147), пояснениями фио (л.д.16), протоколом выемки от дата (л.д.109-112), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.113-116), протоколами осмотров мест происшествий от дата с фототаблицами (л.д.7-11, 13-15), заявлением директора наименование организации о хищении имущества (л.д.29), отчётом №... об оценке похищенного имущества (л.д.30-102).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия Халиляева И.А. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое Халиляевым И.А. преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Халиляев И.А. совершил умышленное преступление против собственности, которое согласно ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого Халиляева И.А. установлено, что он ранее не судим, на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы – положительно, к административной ответственности не привлекался, женат.

Учитывая, что подсудимый Халиляев И.А. на учёте у врача-психиатра не состоит, принимая во внимание его поведение в период совершения преступления и судебного разбирательства, суд признаёт его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Халиляеву И.А., суд в соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого в результате преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ также в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Халиляеву И.А., суд признаёт признание подсудимым вины, его раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности подсудимого Халиляева И.А., который трудоустроен, суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела и данных о личности Халиляева И.А., назначение ему иной, более мягкой или более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в

ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления в совокупности с данными о его личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ или лишения свободы.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.1 ст.62 УК РФ, однако, в связи с тем, что подсудимому назначается наказание в виде штрафа, указанные положения закона применению не подлежат.

Несмотря на имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства, суд не находит их исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения положений ст.64 УК РФ, то есть назначения Халиляеву И.А. наказания более мягкого, чем предусмотрено санкцией

ч.1 ст.158 УК РФ.

Учитывая, что совершённое Халиляевым И.А. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Халиляева И.А. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Халиляева И.А. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Халиляеву И.А. меру пресечения, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

Решитову Ж.А., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.299, 307, 308, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Халиляева Исмета Абдульвефевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 12000 (двенадцати тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по Кировскому району л/с ...); ИНН телефон; КПП телефон; Банк: Отделение Республика Крым Банка России // УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК телефон, номер казначейского счёта: ..., ЕКС ..., ОКТМО телефон,

КБК ....

Меру процессуального принуждения в отношении Халиляева Исмета Абдульвефевича в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: 12 металлических частей в виде металлических уголков и пластин, возвращённые наименование организации, по вступлению приговора в законную силу считать возвращёнными по принадлежности.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату

Решитову Ж.А. за оказание юридической помощи подсудимому Халиляеву И.А. возместить за счёт средств федерального бюджета.

Разъяснить Халиляеву Исмету Абдульвефевичу положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд Республики Крым через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий (подпись) И.В.Кувшинов