Дело №1-52-25/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

дата адрес

Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1166 и ордер от дата,

подсудимой - фио,

потерпевшего - фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, АР адрес, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, не военнообязанной, работающей виноградарем на Феодосийском заводе коньяков и вин, проживающей и зарегистрированной по адресу: адрес, адрес, РК, ранее не судимой,

в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст. 158, ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации,

установил:

Органами предварительного расследования фио обвиняется в том, что в середине дата, точное время и дату в ходе дознания установить не представилось возможным, фио, находясь в гараже на территории домовладения №9 по адрес в адрес, РК, осознавая фактический характер, общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитила два насоса марки «Харьков», один насос марки «Харьков», стоимостью сумма, второй насос марки «Харьков», стоимостью сумма, причинив своими действиями потерпевшему фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Она же, фио, в середине дата, точное время и дату в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь во дворе на территории домовладения №9 по адрес в адрес, РК, осознавая фактический характер, общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитила алюминиевый бидон объемом 10 литров, стоимостью сумма и алюминиевую кастрюлю, стоимостью сумма, причинив своими действиями потерпевшему фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Она же, фио, в конце дата, точное время и дату в ходе дознания установить не представилось возможным, находясь в помещении летней кухни на территории домовладения №9 по адрес в адрес, РК, осознавая фактический характер, общественную опасность своих действий, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, тайно похитила дизельный мотор мотоблока «Кентавр», стоимостью сумма, причинив своими действиями потерпевшему фио материальный ущерб на общую сумму сумма.

Действия фио органом предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод середина дата), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации (эпизод середина дата), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, по ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации (эпизод конец дата), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший фио просил уголовное дело в отношении фио прекратить, в связи с примирением, поскольку фио возместила ему причинённый вред в полном объёме, принесла свои извинения, претензий к ней он не имеет.

Подсудимая фио суду пояснила, что вину в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод середина дата), ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод середина дата) и ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод конец дата), признаёт полностью, также просит прекратить уголовное дело в отношении себя, в связи с примирением с потерпевшим фио, возместила причинённый вред потерпевшему в полном объёме.

Защитник – адвокат фио не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель фио возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио, в связи с примирением потерпевшего с подсудимой, так как подсудимая обвиняется в совершении трех преступлений, а в ст. 76 УК РФ прямо указано, что подлежит освобождению от уголовной ответственности лицо впервые совершившее преступление, которым фио не является.

Выслушав ходатайство потерпевшего фио и подсудимой фио, мнения государственного обвинителя фио, и защитника-адвоката фио по заявленному ходатайству, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного дела, в связи с примирением сторон, в порядке, предусмотренном ст.25 УПК РФ, является заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии определенных ст.76 УК РФ условий, а именно: примирения с потерпевшим и заглаживания причинённого ему вреда.

При этом, под заглаживанием вреда понимается возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, что определено п.10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Также согласно п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в статьях 75, 76, 76.1 и 76.2 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено.

фио обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод середина дата), ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод середина дата) и ч.1 ст. 158 УК РФ (эпизод конец дата), которые согласно ст.15 УК РФ отнесены к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела фио ранее не судима, то есть совершила преступления небольшой тяжести в отношении фио впервые.

Потерпевший фио подтвердил, что действия фио по искуплению ее вины были достаточными для принятия решения о примирении с ней. Материальный ущерб ему возмещён в полном объёме.

Добровольность и осознанность заявления о примирении потерпевшим судом проверена.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного фио, изучив данные о ее личности, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего наказание, - явку с повинной и добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного потерпевшему, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке суд считает необходимым отменить.

Судьба вещественных доказательств по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайства потерпевшего фио и подсудимой фио о прекращении уголовного дела, в связи с примирением в отношении фио, удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении фио, обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод середина дата), ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод середина дата) и ч.1 ст.158 УК РФ (эпизод конец дата) в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении фио в виде обязательства о явке отменить.

Вещественные доказательства: два насоса марки «Харьков», хранящиеся у потерпевшего фио, считать возвращенными по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья фио