Дело №1-52-26/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 дата адрес

 Мировой судья судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес фио, при секретаре фио,

 с участием: государственного обвинителя – прокурора фио,

 защитника в лице адвоката фио, представившего удостоверение № 1484 и ордер от дата,

 подсудимого - фио,

 рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело по обвинению:

фио, паспортные данные, гражданина марка автомобиля, со средним профессиональным образованием, не военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: адрес, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, ранее не судимого,

 в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319, ст. 319 УК Российской Федерации,

установил:

фио публично оскорбил представителей власти – сотрудников правоохранительных органов фио, фио, фио, фио, находящихся при исполнении ими своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах:

дата, в период времени с 15-55 часов до 16-05 часов, фио находясь в состоянии алкогольного опьянения, в служебном кабинете № 31 ОМВД России по адрес, расположенном в здании ОМВД России по адрес по адрес адрес РК, будучи недовольным правомерными действиями участкового уполномоченного полиции ОУУПиПДН ОМВД России по адрес РК фио и заместителя начальника полиции фио, осознавая, что перед ним находятся сотрудники полиции – представители власти, исполняющие свои должностные обязанности, а также общественную опасность и противоправность своих действий, пренебрегая общепринятыми нормами нравственности, публично, в присутствии постороннего лица фио, высказал по очереди оскорбления нецензурной брани в адрес фио и фио, чем публично оскорбил их честь и достоинство как личности, так и представителей власти.

Он же, фио, дата в период времени с 16-15 часов до 16-30 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в коридоре приемного отделения ГБУЗ РК «Кировская ЦРБ» по адрес адрес РК, будучи недовольным правомерными действиями участковых уполномоченных полиции ОУУПиПДН ОМВД России по адрес РК фио и фио, осознавая, что перед ним находятся сотрудники полиции – представители власти, исполняющие свои должностные обязанности, а также общественную опасность и противоправность своих действий, пренебрегая общепринятыми нормами нравственности, публично, в присутствии посторонних лиц фио и фио, высказал по очереди оскорбления нецензурной брани в адрес фио и фио, чем публично оскорбил их честь и достоинство как личности, так и представителей власти.

Подсудимый фио в ходе предварительного следствия и в судебном заседании свою вину по предъявленному обвинению по ст.319 УК РФ (эпизод с потерпевшими фио и фио) и по ст. 319 УК РФ (эпизод с потерпевшими фио и фио) признал полностью и в судебном заседании пояснил, что ему понятно предъявленное обвинение и он с ним полностью согласен. Своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное

ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознаёт. Также, пояснил, что извинился перед потерпевшими за совершенное деяние, более такого не повториться.

Защитник и государственный обвинитель не возражали против заявленного подсудимым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд полагает возможным постановить приговор в отношении фио без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением, поскольку условия для принятия судебного решения в особом порядке по делу соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме. Ходатайство об особом порядке фио, заявлено своевременно, добровольно и в присутствии защитника, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимый осознаёт, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя и потерпевших не поступило.

Потерпевшие фио, фио, фио и фио в судебное заседание не явились, в своих заявлениях просили рассмотреть дело в их отсутствие, и указали, что претензий материального и морального характера к подсудимому фио не имеют, не возражают против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства, наказание просили назначить на усмотрение суда.

 Действия фио суд квалифицирует по ст.319 УК Российской Федерации (эпизод с потерпевшими фио и фио), как публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей, и по ст.319 УК Российской Федерации (эпизод с потерпевшими фио и фио), как публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

 Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимый осознавал нахождение фио, фио, фио и фио при исполнении своих должностных обязанностей и, выражая недовольство их требованиям и действиям по пресечению противоправных действий, в присутствии посторонних лиц унизил их честь и достоинство, высказывая в их адрес оскорбления в виде грубой нецензурной брани.

 фио совершил умышленные преступления против порядка управления, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимого фио судом установлено, что он ранее не судим (л.д.173), по месту проживания характеризуется посредственно, как не имеющий жалоб от односельчан, не злоупотребляющий спиртными напитками (л.д.180, 181, 183), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.177, 178, 179), официально не работает, доход имеет от работы на винограднике, со слов подсудимого его среднемесячный доход составляет в районе сумма, проживает с гражданской супругой и ее двумя малолетними детьми.

На основании п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание по двум эпизодам, наличие у фио малолетнего ребенка, и по ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает в качестве обстоятельства смягчающего наказание по двум эпизодам, признание фио своей вины, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание фио по двум эпизодам, в соответствии с ч.1.1 ст.63 УК РФ, суд признаёт совершение им преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как именно оно по убеждению суда, учитывая обстоятельства совершения преступлений и личность виновного, явилось одной из причин совершения преступлений, что также следует и из показаний самого подсудимого, который указал, что если бы он не был в состоянии опьянения, то указанных преступлений не совершил бы.

 Решая вопрос о назначении наказания подсудимому фио, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, и, учитывая, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а так же, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Принимая во внимание изложенное в совокупности, исходя из условий социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых

преступлений, с учетом данных о личности подсудимого, суд считает, что достижение целей наказания, восстановление социальной справедливости возможно при назначении наказания в виде штрафа с учетом положений ч.5 ст. 62 УК РФ, в пределах санкции статьи 319 УК РФ, поскольку именно такое наказание будет являться достаточным для его исправления и способствовать достижению целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ. Окончательное наказание фио необходимо назначить с применением положений ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначенных по ст.319 УК РФ (эпизод с потерпевшими фио и фио) и по ст. 319 УК РФ (эпизод с потерпевшими фио и фио).

 Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, суд не находит.

 Меру пресечения в отношении фио в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

 Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

 Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому, в силу ч.10 ст.316 УПК Российской Федерации подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309, 316 УПК Российской Федерации, суд

приговорил:

 признать фио виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 319 УК Российской Федерации (эпизод с потерпевшими фио и фио) и по ст. 319 УК РФ (эпизод с потерпевшими фио и фио) и назначить ему наказание:

 по ст. 319 УК РФ (эпизод с потерпевшими фио и фио) в виде штрафа в доход государства в размере сумма;

 по ст. 319 УК РФ (эпизод с потерпевшими фио и фио) в виде штрафа в доход государства в размере сумма.

 На основании ч.2 ст. 69 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, назначить фио окончательное наказание в виде штрафа в доход государства в размере сумма.

 В соответствии со ст.31 УИК РФ, осужденный к штрафу обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

 Меру пресечения фио до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения в виде подписки о невыезде.

 Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через судебный участок № 52 Кировского судебного района РК в течение 10 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранным им защитником либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

 Мировой судья фио