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Дело №1-52-26/2019

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 августа 2019 г. адрес

Суд в составе:

председательствующего, и.о. мирового

судьи судебного участка №52 Кировского

судебного района адрес –

мирового судьи судебного участка №53

Кировского судебного района

адрес – Кувшинова И.В.,

при секретаре – фио,

с участием:

государственных обвинителей – фио, фио,

подсудимой – фио,

защитника – адвоката фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района адрес с применением особого порядка судебного разбирательства уголовное дело в отношении

КОВАЛЕНКО А.И., родившейся дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

адрес, имеющей начальное общее образование (6 классов), неработающей, являющейся пенсионером, не замужем, несовершеннолетних детей не имеющей, несудимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ,

установил:

фио незаконно культивировала в крупном размере растения, содержащие наркотические средства, при следующих обстоятельствах.

В конце дата фио, находясь на приусадебном участке своего домовладения, расположенном по адресу: адрес,

адрес, обнаружила произрастающие из земельного грунта 160 растений мака, в результате чего у неё возник преступный умысел, направленный на незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства. Зная, что незаконное культивирование запрещённых к возделыванию растений, содержащих наркотические средства на адрес запрещено, осознавая фактический характер, общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий в виде нарушения законодательства в области оборота наркотических средств, фио начала осуществлять уход за вышеуказанными 160 растениями мака, а именно: поливать, удобрять, пропалывать земляной грунт, таким образом, их культивировать с целью дальнейшего использования при изготовлении кулинарных изделий в нарушение ст.18 Федерального закона от дата №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

дата в период времени с время час. до время час. указанные растения мака в количестве 160 штук были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции в ходе осмотра территории домовладения №11 по адрес в

адрес.

Согласно заключению эксперта №1/1046 от дата изъятые 160 растений общей массой дата являются растениями вида мак, рода Papaver, содержащими наркотические средства.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от

дата №934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их прекурсоры, для целей статьи 231 УК РФ, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры»

160 растений вида мак рода Papaver, содержащие наркотические средства, независимо от фазы развития растения, является крупным размером культивирования.

Дознание по настоящему уголовному делу производилось в сокращённой форме, в соответствии с требованиями главы 32.1 УПК РФ, поскольку

фио, признавая вину, соглашаясь с правовой оценкой деяния, приведённой в постановлении о возбуждении уголовного дела, после консультации с защитником, заявила ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме.

Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращённой форме, предусмотренные ч.1 ст.2262 УПК РФ, отсутствуют.

В судебном заседании подсудимая фио поддержала своё ходатайство о дальнейшем производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, в предъявленном обвинении по ч.1 ст.231 УК РФ виновной себя признала полностью, пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с фактическими обстоятельствами и юридической оценкой содеянного согласна.

Подсудимая фио пояснила, что ходатайство о производстве по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращённой форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, ею заявлено добровольно, после консультации с защитником. При этом она полностью осознаёт последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник фио и государственный обвинитель фио не возражали против заявленного подсудимой фио ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд удостоверился в том, что ходатайство об особом порядке судебного разбирательства фио заявлено своевременно в ходе ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства подсудимая осознаёт и соглашается с предъявленным обвинением в полном объёме, возражений против рассмотрения дела в особом порядке от государственного обвинителя не поступило.

С учётом указанных обстоятельств, а также того, что наказание за совершение инкриминируемого фио преступления не превышает 10 лет лишения свободы, суд считает возможным постановить приговор в отношении

подсудимого на основании исследования и оценки доказательств, указанных в обвинительном постановлении, а также данных о личности подсудимой.

Суд считает, что обвинение, с которым согласилась подсудимая

фио, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, которые указаны в обвинительном постановлении и исследованы в судебном заседании, в частности, показаниями фио, допрошенной в качестве подозреваемой дата (л.д.69-71), показаниями свидетелей фио, фио, фио, фио (л.д.38-40, 41-43, 44-46, 56-58), письменными объяснениями фио и фио (л.д.31, 32), рапортом оперативного дежурного ОМВД России по адрес фио от дата (л.д.4), протоколом осмотра места происшествия от дата и фототаблицей к нему (л.д.6-17), заключением эксперта №1/1046 от дата (л.д.27-30), протоколом осмотра предметов от дата (л.д.49-52), постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественного доказательства от дата (л.д.53).

Указанные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения дела.

Действия фио суд квалифицирует по ч.1 ст.231 УК РФ, как незаконное культивирование в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

Определяя указанную квалификацию действий фио, суд исходит из того, что подсудимая, не имея специального разрешения, зная, что растение вида мак рода Papaver содержат наркотические средства, умышленно вырастила 160 растений вида мак рода Papaver, создавая условия для повышения урожайности, а также того, что согласно постановлению Правительства Российской Федерации от дата №934 крупный размер культивирования растений вида мак рода Papaver, содержащих наркотическое средство, независимо от фазы развития растения, составляет от 10 до 199 растений.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания за совершённое фио преступление, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой.

фио совершила преступление против здоровья населения, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При изучении личности подсудимой фио судом установлено, что она ранее не судима (л.д.79), по месту жительства характеризуется положительно (л.д.83, 84), на учёте у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.80), не замужем, вдова (л.д.94), является пенсионером (л.д.89), имеет почётное звание Украины «Мать-героиня» (л.д.91, 92), к административной ответственности не привлекалась (л.д.90), со слов подсудимой: страдает заболеванием – атеросклероз сосудов головного мозга, единственным источником доходов является пенсия в размере сумма в месяц.

Обстоятельствами, смягчающими наказание фио, суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признаёт её активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Также в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признаёт признание фио своей вины, её раскаяние в содеянном, наличие заболеваний у подсудимой.

Обстоятельств, отягчающих наказание фио, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого фио преступления, данные о личности подсудимой, суд считает возможным исправление подсудимой без изоляции от общества, с назначением наказания в виде штрафа в размере близко к минимальному, установленному ст.46 УК РФ.

В связи с назначением фио наказания в виде штрафа, оснований для применения ст.73 УК РФ не имеется.

При назначении наказания суд учитывает положения ч.5 ст.62 УК РФ.

Суд полагает невозможным, с учётом обстоятельств дела, а также данных о личности подсудимой фио, назначение ей иной, более строгой меры наказания, чем штраф, поскольку это не будет отвечать закрепленному в ст.6 УК РФ принципу справедливости, так как характер и степень общественной опасности совершённого подсудимой преступления в совокупности с данными о её личности, свидетельствуют об отсутствии оснований для назначения наказания в виде обязательных работ, ограничения свободы либо лишения свободы.

Оснований для применения ст.64 УК РФ при назначении наказания

фио судом не установлено.

Учитывая, что совершённое фио преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то оснований для применения

ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение фио от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении фио не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимой и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать фио меру пресечения до вступления приговора в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимой обязательства о явке ею допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч.10 ст.316 УПК РФ, подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2269, 299, 307, 308, 309, 316, 322 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Коваленко А.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.231 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по РК (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470); ИНН телефон; КПП телефон; расчётный счёт 40101810335100010001; ОКТМО телефон; Банк – Отделение адрес; БИК телефон; КБК 18811690050106000140.

Меру процессуального принуждения в отношении Коваленко А.И. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: 2 полимерных мешка с 160 растениями вида мак рода Papaver, содержащих наркотическое средство, хранящиеся в Центральной камере хранения наркотических средств МВД по адрес по квитанции РФ №008404 от дата, по вступлению приговора в законную силу уничтожить.

Разъяснить фио положения ст.46 УК РФ и ст.ст.31, 32 УИК РФ, о том, что осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, а также, что в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, данный вид наказания может быть заменён иным наказанием, за исключением лишения свободы. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный срок.

Приговор может быть обжалован в Кировский районный суд адрес через суд, постановивший приговор, в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными им защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Фио Кувшинов