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Дело №1-52-26/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 июня 2022 г. пгт. Кировское

Суд в составе:

 председательствующего, и.о. мирового судьи

 судебного участка №52 Кировского судебного

 района Республики Крым – мирового судьи

судебного участка №53 Кировского

судебного района Республики Крым – Кувшинова И.В.,

при секретаре – Анифиевой З.З.,

с участием:

государственного обвинителя – Жевлакова В.Е.,

представителя потерпевшего – Кравец И.В.,

подсудимого – Ахмедова М.У.о.,

защитника – адвоката Решитова Ж.А.,

рассмотрев в порядке предварительного слушания в помещении судебного участка №52 Кировского судебного района Республики Крым уголовное дело в отношении

АХМЕДОВА МУРТАЗЫ УМАР ОГЛЫ, родившегося дата

дата в адрес, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес,

ул. фио, адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего основное общее образование, нетрудоустроенного, неженатого, несовершеннолетних детей не имеющего, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.214 УК РФ,

установил:

органом дознания Ахмедов М.У.о. обвиняется в том, что он дата примерно в время час., имея умысел на осквернение здания дома культуры «...», расположенного по адресу: адрес,

адрес, грубо нарушая нормы общественной нравственности и эстетики, выразив явное неуважение к обществу, цинично пренебрегая нормами морали и нравственности, правилами поведения в общественных местах, осознавая противоправность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий, с помощью имеющегося при себе аэрозольного баллона, умышленно нанёс на стене вышеуказанного здания надпись и рисунок, по внешним признакам напоминающий мужской половой орган, в которых согласно заключению судебной лингвистической экспертизы №... от дата содержится значение унизительной оценки лица, а также лингвистические признаки неприличной формы выражения. Своими противоправными действиями Ахмедов М.У.о. обезобразил внешний вид здания дома культуры «...», тем самым осквернил и испортил его.

Действия Ахмедова М.У.о. органом дознания квалифицированы по ч.1 ст.214

УК РФ, как вандализм, то есть осквернение зданий.

Представитель ... Кравец И.В. в ходе предварительного слушания заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку Ахмедов М.У.о. загладил причинённый вред, претензий к нему не имеется.

Подсудимый Ахмедов М.У.о. и его защитник-адвокат Решитов Ж.А. не возражали против прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Государственный обвинитель Жевлаков В.Е. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Ахмедова М.У.о. в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Обсудив заявление представителя потерпевшего, выслушав мнения подсудимого, государственного обвинителя и защитника-адвоката, суд приходит к следующим выводам.

Подсудимый Ахмедов М.У.о. в ходе дознания и в судебном заседании в предъявленном обвинении по ч.1 ст.214 УК РФ виновным себя признал полностью, и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно и он с ним согласен, правовую оценку содеянного и квалификацию своих действий не оспаривает.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый

Ахмедов М.У.о., обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, при этом подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

В силу п.3 ст.254 УПК РФ в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28

УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примерилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Статьёй 76 УК РФ, предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Ахмедов М.У.о. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного

ч.1 ст.214 УК РФ, которое согласно ст.15 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно материалам дела Ахмедов М.У.о. ранее не судим.

Таким образом, Ахмедов М.У.о. совершил преступление небольшой тяжести впервые.

В соответствии с п.28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечёт за собой реабилитацию лица, совершившего преступление.

Судом разъяснено подсудимому Ахмедову М.У.о. право возражать против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Подсудимый Ахмедов М.У.о. выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон.

Исследовав характер и степень общественной опасности содеянного

Ахмедовым М.У.о., изучив данные о его личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела.

Мера пресечения в ходе дознания в отношении Ахмедова М.У.о. не избиралась. Суд, учитывая данные о личности подсудимого и обстоятельства дела, также считает возможным не избирать Ахмедову М.У.о. меру пресечения до вступления постановления в законную силу, поскольку нарушений взятого у подсудимого обязательства о явке им допущено не было.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату

Решитову Ж.А., участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимому Ахмедову М.У.о., в силу ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат возмещению за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

постановил:

ходатайство представителя потерпевшего Кравец Ирины Викторовны о прекращении уголовного дела в отношении Ахмедова Муртазы Умар оглы удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Ахмедова Муртазы Умар оглы, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.214 УК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в отношении Ахмедова Муртазы Умар оглы в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Вещественное доказательство: здание дома культуры «...» по вступлению постановления в законную силу вернуть законному владельцу.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату

Решитову Жаферу Абдульваповичу, возместить за счёт средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Кировский районный суд Республики Крым через суд, вынесший постановление, в течение 10 суток со дня вынесения. В случае подачи апелляционной жалобы, обвиняемый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранными защитниками либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Председательствующий (подпись) И.В.Кувшинов